

TYRIMO „MECENAVIMO PASKATŲ VERTINIMAS” ATASKAITA

Tyrimo apimtis: 5 pagilinti interviu (IDI)
Tyrimo atliktas 2021 m. gruodžio 6-23d.

Išvados ir rekomendacijos

- Respondentų nuomone, mecenavimas Lietuvoje nėra populiarus, o pats reiškinys neturi dar savo tradicijų, todėl, respondentų nuomone, reikalingas didesnis valstybės vaidmuo ir svaresnė jos pačios lyderystė šioje srityje.
- Didžioji dalis kalbintų pašnekovų sutinka, kad nors mecenatystė savaime siejama su altruizmu ir neatlygintina pagalba, vis dėlto **verslo organizacijos** dabar **tikisi kokios nors gražos**. Pašnekovų nuomone, Lietuvos verslas dar neturi tradicijų ir įpročių remti kultūrą, todėl mano, kad reikalingos tiek edukacinės priemonės, tiek mokestinės paskatos verslui, nukreiptos į tokių naujų verslo įpročių formavimą. Vėliau, visuomenei ir verslui pasiekus tam tikrą brandos lygmenį, skatinimo priemonės galėtų būti vėl keičiamos.
- Respondentams buvo ne tik pristatomi skatinimo iniciatyvų projektai, bet ir klausama jų spontaniškos nuomonės apie tai, kokios priemonės šiuo metu būtų efektyviausios apskritai, siekiant skatinti mecenatystę. Dauguma respondentų teigė, kad pirmas žingsnis galėtų būti didesnis dėmesys rėmėjams ir mecenatystės populiarinimas: skirti daugiau dėmesio viešai komunikacijai, populiarinti pačią mecenatystės idėją, atkreipti į mecenatus šalies aukščiausių pareigūnų dėmesį, viešinti jų pasisakymus nacionaliniu ir regioniniu lygmeniu žiniasklaidoje, formuojant teigiamą požiūrį į patį rėmimą.
- Respondentams taip pat buvo pristatytos **6 mecenavimo skatinimo idėjos**. **Nors jos visos buvo iš principo vertinamos pozityviai, kaip reikalingos ir svarstytinios, vis dėlto nei viena idėja netapo ryškia lydere**. 2 respondentai pasisakė, kad iš visų pateiktų svarstyti idėjų, jie rinktųsi renginio ir konferencijos idėją, 2 respondentai teiktų prioritetą mokestinėms paskatoms (kurios galėtų būti taikomos ne tik gyventojams, bet ir verslo įmonėms), 1 respondentas pasisakė už įstatymo keitimą ir multiplikatoriaus schemą. Į prioritetų sąrašą nei karto nebuvo paskirti meno investicijų ir stipendijų fondai daugiausia dėl mažo pasitikėjimo valstybinėmis institucijomis.

Išvados ir rekomendacijos

RESPONDENTŲ SIŪLYMAI KULTŪROS MECENAVIMUI SKATINTI

Komunikacija, didesnis dėmesys mecenavimui

- Mecenavimo populiarinimas ir gerų žinių apie rėmėjus, rėmimo praktikas skleidimas: tinka tiek siūlyti padėkos renginiai, tiek konferencijos, tiek apskritai didesnis dėmesys rėmėjams žiniasklaidoje, skleidžiant žinią apie gerus nuveiktus darbus, įtraukiant ir valstybės aukščiausių pareigūnų viešą padėką

Valstybės lyderystė

- Imtis lyderystės, formuoti aiškesnę mecenavimo strategiją ir pamatuojamus tikslus, numatyti tinkamas priemones jiems įgyvendinti
- Išsigryninti ir pristatyti perspektyvias kultūros ir meno kryptis Lietuvai, taip padedant verslui atsirinkti aktualius, su jų įmonės strategija derančius projektus
- Veikti siūlomo multiplikatoriaus principu, išryškinant valstybės realią finansinę paramą, siekiant valstybės lyderystės vaidmens stiprinimo

Edukacija

- Informuoti visuomenę apie kultūros puoselėjimo ir rėmimo naudą, kuo ir kodėl visuomenei tai yra naudinga
- Įtraukti kultūros renginius į švietimo programas vaikams

Finansiniai ir gražos svertai

- Palikti galimybę gauti kokią nors gražą už remiamus renginius
- Skatinti organizacijas mokestinėmis ar kitomis finansinėmis lengvatomis (pajamų, pelno mokesčio mažinimo tarifai ir t. t.)
- Pritaikyti kino paramos algoritmus kitoms kultūros ir meno kryptims remti

Bendrinės nuostatos apie mecenavimą

- Respondentų nuomone, mecenavimas Lietuvoje žengia dar pirmuosius žingsnius. Pastebima tendencija, kad pašnekovai dažnai nebrėžia ryškios takoskyros tarp mecenavimo ir atlygintino rėmimo ir linkę teigti, kad mecenatystė vis dėlto galėtų būti bent dalinai atlygintina.

“Na tokių altruistų, kuriems atgal nieko nereikia, Lietuvoje yra tik keli vienetai. Dauguma jei remia kultūrą ar jiems artimą sritį, vis tik turi lūkestį būti paminėtais, pastebėtais...ar tikisi, kažkokios gražos. Nebūtinai tiesioginės, bet išvestinės.” I IDI.

- Mecenavimo pionierių nuomone, verslo požiūris į kultūros mecenavimą tiesiogiai susijęs su visuomenės branda ir sąmoningumu, kuris gali būti auginamas, pačiai valstybei dedant pastangas į visų grupių įtraukimą ir supažindinimą su kultūros puoselėjimo nauda visuomenei.

“Šiai dienai man atrodo dar labai mažai kalbama apie tai, kodėl ir kaip verslui naudinga remti kultūrą. Mes jau apie tai kalbame, dalinamės šia žinia, bet tai turėtų būti daroma kitu, aukštesniu valstybės lygmeniu” 4 IDI.

- Diskusijų metu, išryškėjo **dvi pagrindinės priežastys, skatinančios verslininkus / organizacijas įsitraukti į mecenatystę:**
 - **emocinis poreikis** - vidinis žmogaus noras dalintis ir rūpintis sritimis, kurios jam pačiam atrodo prasmingos ir reikalingos. Organizacijų noras remti bendruomenes, būti socialiai atsakingoms.
 - kultūros ar kitų sričių rėmimas, siekiant ir tam tikros **naudos verslui** (dažniausiai įvaizdžio stiprinimo tiek darbuotojų, tiek klientų atžvilgiu). Respondentų nuomone, jų organizacijos yra linkusios remti tas sritis, kurios siejasi su jų veikla ir įmonės ilgalaikė strategija bei vertybėmis.

Mecenavimo skatinimas - spontaniniai atsakymai

Respondentų nuomone, tol, kol versle nėra susiformavusio brandaus požiūrio į mecenatystę, **visos jos skatinimo priemonės yra tinkamos šio įpročio formavimui**: ir **didesnis mecenatų viešinimas**, ir **dėmesys jiems**, ir **atlygintinas rėmimas**, ir **mokestinės lengvatos**, ir t. t. O kalbant išskirtinai apie kultūros mecenavimą - *“reikalingas nuoseklus sąmoningumo ugdymas, dažniau kalbant apie pačią kultūros naudą visai visuomenei ir įtraukiant vaikus į domėjimąsi kultūra nuo ankstyvo amžiaus”* (IV IDI).

Kiti spontaniniai paminėjimai:

- *„Ryškesnis rėmėjų/mecenatų viešinimas ir padėka medija priemonėse, gerumo tradicijų palaikymas prisidėtų prie mecenavimo žinomumo ir įsilyjeimo į jį skatinimo”*
- *„Labiausiai ko pasigendu, tai valstybės ilgalaikės mecenavimo strategijos, kokio pokyčio mums reikia ir kaip mes jį matuosime. Mes kaip maža valstybė, negalime remti visko. Reikėtų atsirinkti, vis tik mūsų šalies stiprybes ir jas toliau plėtoti arba bent jau turėti viziją, į ką ir kodėl mes einame, kokie mūsų prioritetai ir dėl ko. Tai tikrai padėtų pritraukti tas organizacijas, kurioms pakeliui“.* III-ias IDI
- *„Nefiksuoti sumų, režijų, pagal kuriuos paramos teikėjas galėtų / negalėtų būti vadinamas mecenatu”. Būti atviresniais ir priimti visą (o taip pat ir smulkią) paramą, kuri gali pasiekti projektus”* I,II IDI
- *„Nereikia išradinėti dviračio. Galima pasidaryti kitų pažengusių šalių mecenavimo mechanizmų veikimo principų analizę ir pamatyti, kokios tos yra geriausios praktikos ir kaip jos veikia“* II interviu.

Mecenavimo paskatų vertinimas: mecenavimo įstatymo tobulinimas

Dauguma pašnekovų sutiko, kad bandymas plėsti mecenatų ratą yra sveikintinas reiškinys, o padėka ar apdovanojimas yra svarbi mecenavimo vystymo dalis. Tačiau respondentai taip pat išsakė abejonę, ar toks įstatymo projektas išplėstų potencialių mecenatų ratą. **Ši priemonė daugiau traktuojama kaip palaikomoji nei pagrindinė** (skatinanti ženklų mecenatų skaičiaus didėjimą). Be to, kritikos sulaukė nurodyti rėžiai, kaip ribojantys mecenatų skaičiaus augimą.

Vertina teigiamai

- *„Pritariu trečiam skaidrės punktui, kad **rėmimas galėtų būti atlygintinas**. Bent simbolinę kažkokią naudą paramos teikėjas tikrai galėtų gauti, tai svarbu jam” III IDI*

Ne itin palaiko

- *„Ne itin pritariu, kad mecenatu gali vadintis tik paaukojęs daugiau nei 50 000 eur. **Šitie, kaip ir bet kokie kiti rėžiai manau kaip tik nereikalingi**” II IDI*
- *„Mintis, rīsti mecenato apibrėžimą prie tam tikrų sumų, nėra gera. Skamba kaip **rėmimo ribojimas**. Iš principo tokių ribojimų reiktų vengti. **Nelabai tikiu ir viešiniu** kaip paskata. Tai turi būti, bet ar tai skatins mecenavimą- tai gal ne“ I IDI*
- *„**Ko pasigendu šiame įstatymo projekte, tai aiškių tikslų**. Kokio konkretaus pokyčio siekiama, kaip jis bus matuojamas. Tada būtų aišku, ar šios aprašytos priemonės tinkamos ar ne”. III IDI*
- *„**Mano manymu šitas projektas, čia toks labiau „nice to have“ dalykas**, bet kad turbūt iš esmės tai abejoju, kad jo dėka imtų augti mecenatų skaičius“ IV IDI*
- *„**Na tas praplėtimas yra geriau negu susiaurinimas**, bet, kad jis kažkokį proveržį padarytų tai abejoju, čia nematau to“ V IDI*

Mecenavimo įstatymo tobulinimas: detalus vertinimas

1. Atsiranda trečia mecenatų kategorija – konkrečios visuomenės srities maksimum 3 mecenatai skiriantys didžiausią paramos sumą (bet ne mažiau kaip 50.000 EUR) vienai iš sričių:

- 1) asmens ir visuomenės sveikatos priežiūra;
- 2) kultūra ir kultūros paveldas;
- 3) menas;
- 4) mokslas;
- 5) visuomenės gerovė;
- 6) sportas ir kūno kultūra;
- 7) švietimas.

2. Galimybė dovanoti numatytą sumą keliems projektams;

3. Panaikinti terminą *neatlygintinai* iš mecenavimo apibrėžimo t.y. mecenatams galima gauti nedidelę padėką (kvietimus, simbolinį atlygį) už suteiktą paramą;

4. Mecenavimo apdovanojimus įteikia Kultūros ministerija/Prezidentūra.

5. Mecenatų įtraukimas į svarbių valstybei sprendimų priėmimą, pavyzdžiui, strategijos *Lietuva 2050* rengimą.



Nepalaiko rėžijų, siūlo jų atsisakyti



Respondentai idėją palaiko



Respondentai idėją palaiko



Nelabai aktualu daugumai

---- palaiko idėją

---- atmeta idėją

---- indiferentiški idėjai

Mecenavimo paskatų vertinimas: apdovanojimo renginys + kasmetinė konferencija

Šią idėją palaikė 3 iš 5 respondentų. Jų nuomone, tokia valstybės vadovų ir paramos gavėjų padėka rėmėjams yra reikalinga, nes dabar mecenatai ir kiti rėmėjai dažnai lieka nepastebimi šešėlyje. Be to, toks renginys būtų puiki proga garsiai kalbėti apie tas sritis ir problemas, kurioms rėmimas labiausiai ir reikalingas.

Vertina teigiamai

- „Pati tokio renginio idėja manau yra gera, **tik klausimas kaip viskas bus organizuojama**. Čia dar daug klaustukų, pagal ką bus dėkojama, pagal aukotą pinigų sumos dydį, ar kaip?...daug neaiškumų dar“ II IDI
- „Šis antras variantas man skamba daug geriau nei pirmas, nes čia **matau edukaciją ir jos tęstinumą**. Galima kviesti ne tik esamus mecenatus, bet ir potencialius, kviestis svečius iš kitų šalių, partnerius, kalbėtis apie tokių projektų rėmimo intencijas, prasmę ir naudą“ IV IDI
- „Dabar taip atrodo, kad mecenavimas bendrai nelabai kam rūpi, tai **toks renginys**, jungiantis mecenatus, gavėjus- sportininkus ir menininkus, su valstybės vadovų dalyvavimu **būtų naudingas**. Pirmiausiai mes suteiktumte tokiems prekiniams ženklams rėmėjams daugiau žinomumo už tai, ką jie daro gero. O visų antra- atkreiptume visuomenės dėmesį į tam tikras sritis ir problemas, kurioms to dėmesio ir reikia ” III IDI

Ne itin palaiko

- „Abejoju tokio renginio būtinumu, **atrodo labai dirbtinas, sintetinis renginys**. Labiau palaikyčiau idėją, kad mecenatai pasirodytų remiamų renginių pradžioje, atidarytų tuos renginius ar kažkaip panašiai“ I IDI
- „Nepalaikau tokio renginio idėjos, **atrodo kaip tokie pseudo elito kažkokia konferencija**, kur va mes mecenatai, susirenka pingvinai ir džiaugiasi vienas kitu. Man tai neatrodo tai kažkas įdomaus“ V IDI
- „**Labiausiai iš visų šitų punktų netikiu trečiuoju, logotipais**, jų sąrašais- kapinėmis. Jie neneša jokios vertės, jie tampa nematomi tarp kitų 50 logotipų“ III IDI.

Apdovanojimo renginys: detalus vertinimas

- Organizuojamas vienas, didelis, visuomenėje matomas renginys;



Respondentai idėją palaiko

- Kasmetinė mecenavimo konferencija su gerųjų praktikų pasidalinimu, galimybė susitikti meno projektų kuratoriams ir potencialiems rėmėjams;



Respondentai idėją palaiko

---- palaiko idėją
---- atmeta idėją
---- indiferentiški idėjai

- Sukuriama elektroninė sistema leidžianti naudoti mecenatų ženklus elektroninėje erdvėje ir suburianti mecenatus į bendruomenę.



Nelabai aktualu daugumai

Mecenavimo paskatų vertinimas: verslas + valstybė, meno investicijų fondas, tarpt. renginiai

Teigiamai šią paskatą vertino 2 respondentai, nors beveik visi respondentai sutinka, kad didesnis valstybės vaidmuo ir valstybės lyderystė šiai sričiai yra reikalinga. Tačiau didesnė dalis respondentų netiki tokios iniciatyvos sėkme, nes turi iš principo neigiamą požiūrį į valstybines institucijas ar neigiamos patirties, dirbant kartu. Jie nepasitiki valstybinių institucijų skaidrumu ir taip pat mano, kad tokios institucijos yra labai inertiškos, nepajėgios dirbti kartu su greitai besikeičiančiu verslu.

Vertina teigiamai

- *„Tokią bendrą schemą tarp valstybės ir verslo vertinu teigiamai, nes dažnai valstybės skiriamos paramos neužtenka, tokie fondai būtų didelė parama kultūros sektoriui.“ IV IDI*
- *„Na čia matau tarptautiškumo galimybę, tokia galimybė paskatintų gal tarptautines kompanijas remti vietines iniciatyvas, ir prisidėtų prie jų žinomumo, gero įvaizdžio formavimo savo tėvynėje“ I IDI*

Ne itin palaiko

- *„Na aš valstybės dalyvavimą vertinu labiau neigiamai, atsiranda abejonės ir įtarimai dėl pačių politikų interesų ir tokių projektų kaip „naisių vasara“ V IDI*
- *„Pačią kaip idėją, vertinu teigiamai. Bet kritiškai vertinu kitus šio varianto aspektus- pvz. LKT veiklą ir jos sprendimus, esu susidūręs realybėje ir man nėra aiškūs jų sprendimų pasirinkimo principai. Taip pat man nėra aišku, ar būtų kažkokios mokestinės lengvatos tokiems meno rėmėjams, nes pavyzdžiui kino rėmėjai turi. Tai nežinau kokia situacija su kitomis sritimis.... **Mano galva būtų geriau ne kurti kažkokį fondą, bet sudaryti sąlygas tiesiog paremti/mecenuoti pasirinktus menininkus ar mokslininkus betarpiškai ir t.t.**“ II IDI*
- *„Tokią idėją vertinu labai skeptiškai, nes nežinau realių pavyzdžių, kur verslas ir valstybė būtų sėkmingai kažką nuveikę. Verslas labai greitas, o valstybės biurokratija didžiulė. Todėl iš principo tokiais projektais netikiu. Matau prasmę, kad valstybė atsirinktų remtiną kryptį mane ir remtų, bet verslui tas nėra tiek įdomu“. III IDI*

Verslas + valstybė, meno investicijų fondas, tarpt. renginiai: detalus vertinimas

• Pasirenkamas naujas tarptautinis renginys (bienalė ar kiti tarptautiniai meno/kultūros renginiai), kurio valstybė negali išryškinti dėl ribotų resursų;



Nedidelis palaikymas, nepasitikėjimas atrankos procesu

• Vertinimo procese LKT ekspertai atrenka 3 geriausias pateiktas idėjas;



Nelabai aktualu daugumai. Abejonės LKT patikimumu

• Atrinktų idėjų pitch'as ir sprendimas partnerystėje su verslo atstovais;



Netikima tokio bendradarbiavimo sėkme

• LKT atsakinga už finansavimo panaudojimą, sutartis, ataskaitų patikrą, komunikacijos strategiją;



Nelabai aktualu daugumai

• Vieša ataskaita visuomenei.



Neaktualu. Nesulaukė spontaninių komentarų

---- palaiko idėją
---- atmeta idėją
---- indiferentiški idėjai

Mecenavimo paskatų vertinimas: verslas + valstybė, stipendijos menininkams

Kaip ir prieš tai buvusią, bendrą valstybės ir verslo fondo schemą, verslo atstovai yra linkę vertinti skeptiškai. **Jie labiau palaiko tiesioginį menininkų / jų konkrečių projektų rėmimą**, dėl mažo pasitikėjimo valstybinėmis institucijomis. Keletas kalbintų organizacijų remia sporto, verslumo ir švietimo sritis, todėl apskritai kultūros ir meno rėmimo nelaiko savo prioritetu, nemato šio sektoriaus rėmimo naudos.

Palaiko:

- „Aš labai už tokią iniciatyvą, jos reikalingos ir stipendijų skyrimas yra labai populiarī praktika užsienyje. Stipendijas tikrai skiria įvairūs fondai, ir privatūs fondai, ir pačios galerijos tame yra labai aktyvios. Jauniesiems menininkams tai yra didelė paskata kurti, o verslui irgi naudinga šita sinergija“ IV IDI

Ne itin palaiko

- „Manau, kad verslas ir vienas pajėgus tokius fondus ir stipendijas administruoti, be bendrų jungčių su valstybe. Valstybė šiuo metu verslui yra tapusi pasipelnymo šaltiniu ar tiesiog toks mokesčių surinkėjas“ V IDI
- „Aš ne itin palaikau tokią idėją. Aš asmeniškai būčiau ne už fondus, bet už kažkokią labai konkrečią siūlomą idėją- spektaklį, simfoniją ar kažką panašaus. Tada gali spręsti, kiek aktualu tau tai remti“ I IDI
- „Mūsų organizacija neturi meno rėmimo tradicijų. Mums kaip verslo atstovams, tokios iniciatyvos neaktualios, jos nekoreliuoja su mūsų įmonės ir įmonės rėmimo politika“ III IDI

Vertina dviprasmiškai

- „Na tokia iniciatyva gali būti, kodėl ne. Bet vėlgi, labai sunku spręsti, kiek bus efektyvus administracinio darbo efektyvumas, daug klausytukų vėl. O apskritai, tai man aktualiau yra ne meno, bet švietimo sričių rėmimas ar meceanvimas“ II IDI

Verslas + valstybė, stipendijos menininkams: detalus vertinimas

- **2 kryptys:** jauniems menininkams/jau pripažintiems;



Esminių pastabų nebuvo. Daugumai nelabai aktuali tema

- Skiriama suma iki 2 metų kūriniai sukurti/arba atverti visuomenei;



Esminių pastabų nebuvo. Daugumai nelabai aktuali tema

- Vertinimo procese LKT ekspertai atrenka 10-20 geriausių idėjų (priklauso nuo finansavimo);



Nepasitikėjimas atrankos procesu ir LKT

- Atrinktų idėjų pitch'as, galutinis sprendimas priimamas partnerystėje su verslu;
- LKT atsakinga už finansavimo panaudojimą, ataskaitų patikrą (sutartį ir įsipareigojimus, komunikacijos strategiją);



Nelabai tikima sėkmingu bendradarbiavimu tarp verslo ir valstybės sektorių

- Viešas rezultatų pristatymas visuomenei.



Esminių pastabų nebuvo. Daugumai nelabai aktuali tema

---- palaiko idėja

---- atmeta idėja

---- indiferentiški idėjai

Mecenavimo paskatų vertinimas: mokestinės, finansinės paskatos

Finansines paskatas respondentai palaiko labiausiai iš visų kitų aptartų variantų ir tiki jų efektyvumu. Tik vienas iš penkių kalbintų respondentų atmetė šią iniciatyvą, kaip galimai neturėsiančią įtakos. Nors šiame variante dėmesys skiriamas gyventojų mokesčių lengvatai, verslo atstovai tiki, kad tokia pajamų ar pelno lengvata galėtų būti taikoma ir verslo organizacijoms. Kartu jie pabrėžia, kad mokesčių lengvatų taikymas turėtų būti paprastas, taikomas visiems vienodai, padedantis projektams įsisavinti ir nedideles paramai skiriamas sumas. **Papildomas balas viešuose pirkimuose** teigiamai buvo įvertintas poros respondentų.

Palaiko:

- „Man mokestinė lengvata skamba labai gerai, tik reikėtų vistiek apibrėžti, kas yra remtini meno projektai ir kas nėra, kad būtų galima išvengti piktnaudžiavimo. Ir mano manymu, tikrai galima kino rėmimo schemą perkelti visam kultūros rėmimui. Jeigu tu paremi kiną x suma, tai mokesčių sumoki dukart mažiau nei ta suma. Taip verslas dar ir sutaupo. Ir sumą reiktų pakelti... 10 000 eur per maža suma.“ V IDI
- „GPM lengvata gyventojams irgi svarbu, tik dar tikrai galėtų būti ir pelno mokesčio lengvata juridiniams asmenims, šiuo metu tokių lengvatų, paskatų nėra“ IV IDI
- „GPM lengvatą vertinu teigiamai. Tik klausimas kaip ši lengvata konkrečiai bus suformuluota. gal būtų geriau, kad tą sumą mokėtų ne valstybei, o tiesiai paramos gavėjui, nes tada yra kitas santykis“ II IDI
- “Palaikau šią iniciatyvą. Ypač vertinga atrodo papildomas balas viešuose pirkimuose, nes reputacijos kriterijus irgi turėtų būti svarbus, ne tik mažiausios kainos kriterijus“, IV IDI
- O papildomas balas viešuose pirkimuose visai galėtų ir būti“ I IDI

Ne itin palaiko:

- „Mano nuomone finansinių paskatų rolė yra pernelyg pervertinta. Verslas remia dėl to, kad nori tai remti, mato prasmę, arba jam tai naudinga dėl reputacijos ir kitų dalykų. Nelabai manau, kad finansinės paskatos verslui darytų įtaką mecenavimo augimui. Mecenavimas yra ne apie naudą, todėl čia siūlyti naudą kažkaip netikslinga. Aš labiau tikėčiau valstybės vadovų dėmesiu, jų padėka rėmėjams, turėtų būti einama tokiu padėkos, viešo pripažinimo keliu“ III IDI

Vertina dviprasmiškai

- „Mano nuomone, bet kokios finansinės lubos, skaičiai, ribojimai yra blogai. Turime priimti ir nedideles sumas, ir taikyti visiems vienodus lengvatų principus“, I IDI

Mokestinės, finansinės paskatos: detalus vertinimas

- GPM lengvata fiziniams asmenims, rėmusiems, pavyzdžiui, nuo daugiau nei 10.000 EUR;



Respondentai idėją palaiko
Siūlo netaikyti režimų

- Papildomas balas verslui dalyvaujant viešuosiuose pirkimuose.



Aktualu, bet ne visiems

---- palaiko idėją
---- atmeta idėją
---- indiferentiški idėjai

Mecenavimo paskatų vertinimas: multiplikatoriaus idėja

Respondentai teigiamai vertina tokią idėją. Jiems patinka, kad šioje iniciatyvoje atsispindi ryškesnė valstybės institucijų atsakomybė ir indėlis. Respondentų nuomone, tokios praktikos jau plačiai taikomos ir užsienio šalyse, todėl tikimasi ir sėkmingų rezultatų, taikant tokią schemą Lietuvoje. Kad tokių projektų įgyvendinimas būtų sėkmingas, respondentų nuomone, reikėtų aiškaus ir skaidraus vykdymo proceso, tinkamų atrankos kriterijų, kurie būtų taikomi tiek komisijos narių, tiek ir dalyvių atrankai (verslo organizacijoms, kurios nori remti, ir menininkams, kurie galėtų paramą gauti). Neigiamai vertinančių šią iniciatyvą nebuvo.

Palaiko:

- *„Multiplikatoriaus idėja skamba tikrai gerai. Tai reiškia valstybė dalyvauja ir prisideda, reiškia surenkama dvigubai daugiau pinigų viskam. Mes turim Junior Achievement programą. Norėtume, kad valstybė ją paremtų, nes tai būtų dvigubi skaičiai mokytojų, mentorių ir .t.t.“ III IDI*
- *„Mano nuomone, tai kad, kuo įvairesnių rėmimų formų mes turėsime, tuo visiems tik geriau. Todėl tokią idėją aš palaikyčiau“ V IDI*
- *„Kiek man žinoma, tai tokie multiplikatoriaus principai veikia ir kitose šalyse, todėl jie tikrai gali būti taikomi ir Lietuvoje“. II IDI*

Ne itin palaiko:

- *„Negaliu vertinti, neturiu patirties“ I IDI*

Vertina dviprasmiškai

- *„Mano nuomone pati idėja yra gera, tik klausimas kaip viskas bus administruojama. Pavyzdžiui, jei du prekybos centrai pretenduotų į tokį projektą, kam ir kaip valstybė skirtų prioritetą. Lieka neaiškūs atrankos kriterijai. Reikėtų taip pat nepriklausomos komisijos, kas atrinktų tinkamai ir dalyvius, ir vertus menininkus ir t.t. na čia toks sudėtingas įgyvendinimo procesas būtų“. IV IDI*

Multiplikatoriaus idėja: detalus vertinimas

A. Išbandyti multiplikatoriaus principą: verslui investavus į projektą ar fondą, valstybė skiria panašią sumą; (1 EUR + 1 EUR / 1 EUR + 2 EUR)



Respondentai idėją palaiko

B. Multiplikatoriaus principą panaudoti įgyvendinant idėją, kad viešosios paskirties pastatuose sukurti ar nupirkti meno kūriniai būtų eksponuojami viešai („Procento kultūrai“ schema); (50% pastato savininkas + 50% valstybė)



Respondentai idėją palaiko

---- palaiko idėją
---- atmeta idėją
---- indiferentiški idėjai

Mecenavimo paskatų vertinimas: respondentų prioritetų suvestinė

	I var. Įstatymo pataisos	II var. Renginys	III var. Meno fondas	IV var. Stipendijų fondas	V var. Mokest. lengvatos	VI var. Multipika- torius	Komunikacija, viešumas
I IDI Lietuvos statybininkų asoc.							Pirmas pasirinkimas
II IDI Alma Littera Grupė	Pirmas pasirinkimas					Antras pasirinkimas	
III IDI SEB Bankas		Pirmas pasirinkimas					
IV IDI JCDecaux		Antras pasirinkimas			Pirmas pasirinkimas		
V IDI Cobalt					Pirmas pasirinkimas		