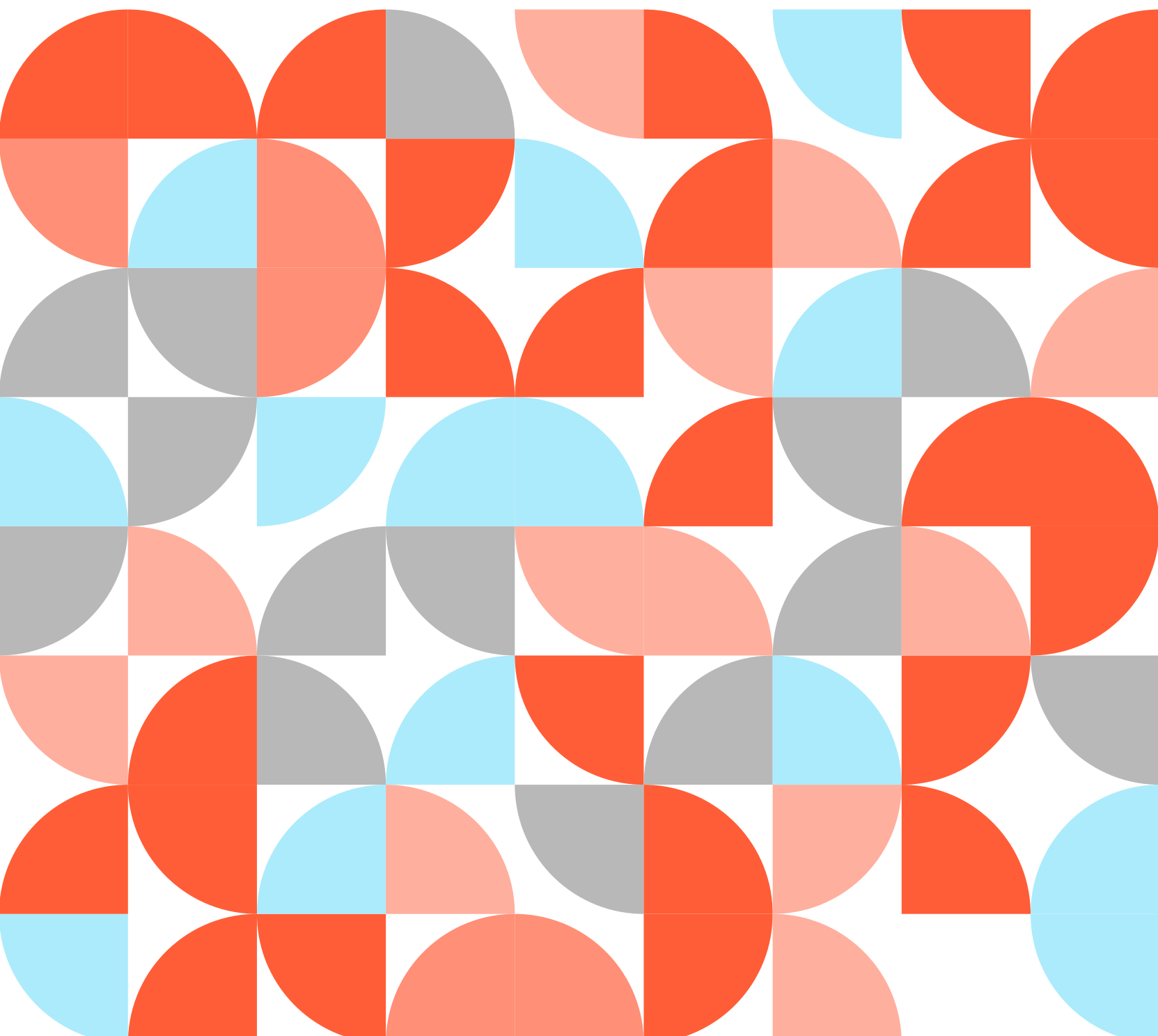


LIETUVOS
KULTŪROS
TARYBA

REGIONŲ KULTŪROS ORGANIZACIJŲ APKLAUSA.

2019





Martynas Tininis



Kristina Mažeikaitė



Martynas Darškus



Violeta Bogucevičienė

Tyrimo vadovė:
Kristina Mažeikaitė

© Lietuvos kultūros taryba, 2022

Šios informacijos naudojimas galimas mokslo ir nekomerciniais tikslais, nurodant cituojamą šaltinį.

Leidinyje panaudotos Silvijos Juozelskytės-Vaičiulienės, Airidos Kerevičiūtės, Kauno rajono Samyčių kultūros centro, Tytuvėnų piligrimų centro, Domo Rimeikos, Jonavos rajono savivaldybės kultūros centro, Robertos Stonkutės, MB „Septintas kadras“ nuotraukos.

Dizaineris Kazimieras Dainovskis

Naugarduko g. 10, LT-01309 Vilnius

www.ttk.lt

Autorių išreikštas požiūris nebūtinai sutampa su Lietuvos kultūros tarybos.



Mažoji bendrija "Studija Silvijart".
Projektas „Tekstilės rezidencija. Sugrįžkim prie lino“.
Fotografijų autorė - Silvija Juozelskytė-Vaičiulienė

Santrauka

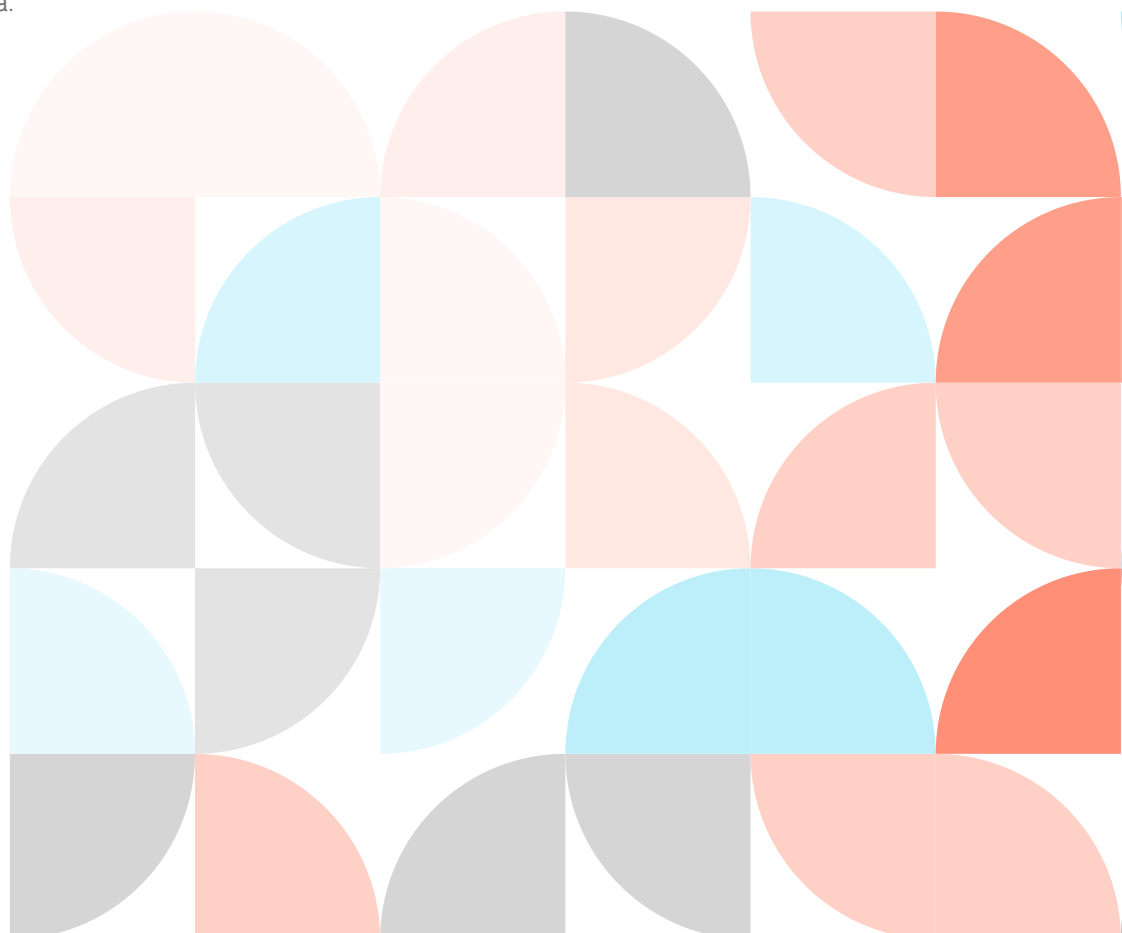
ŠI ATASKAITA – TAI DVIEJŲ DUOMENŲ RINKINIŲ (2019 M. KOVO MĖNESĮ ATLIKTOS REGIONŲ KULTŪROS ORGANIZACIJŲ ANONIMINĖS APKLAUSOS IR LIETUVOS KULTŪROS TARYBOS TURIMOS 2014–2019 M. FINANSAVIMO STATISTIKOS) Palyginimas ir susiejimas.

Anoniminės apklausos rezultatai 2019 m. buvo naudojami kaip pagalbinė priemonė rengiant Tolygios kultūrinės raidos įgyvendinimo regionuose prioritetus, nustatant kultūros raidos regionuose potencialą ir perspektyvas.

Tyrime apklausos rezultatais buvo siekiama papildyti turimas žinias apie Lietuvos regionų kultūros lauko veikėjus, palyginant jų atsakymus su turima LKT statistika bei užduodant papildomus klausimus naujomis temomis. Atsakymai taip pat padėjo identifikuoti kultūros lauko veikėjų dažniausiai identifikuojamas kliūtis tolesniam kultūros vystymuisi.

Raktiniai žodžiai: Tolygi kultūrinė raida, regionų kultūros organizacijos, Tolygios kultūrinės raidos įgyvendinimo regionuose prioritetai, identitetas, viešinimas, bendradarbiavimas, regionų kultūros ir meno projektų finansavimas, Lietuvos kultūros taryba.

Tyrimo metu buvo gilnamasi, kokio tipo įstaigų juridinis statusas dominavo, kaip jos pasiskirstė savivaldybėse. Nagrinėta, kokie yra pagrindiniai kultūros lauko finansavimo šaltiniai, projektų įgyvendinimo formos, jų viešinimas. Tirta, kokius partnerius kultūros veikėjai pasitelkia įgyvendindami projektus, koks yra bendradarbiavimo su užsienio kolegomis lygis. Nagrinėti infrastruktūros ir lėšų poreikio klausimai, savanorystės svarba įgyvendinant projektus. Susisteminti rezultatai, kokie kultūrinio identiteto simboliai dominuoja savivaldybėse. Visa tai įvertinus, pateiktos autorių įžvalgos ir įvairios rekomendacijos, skirtos Lietuvos Respublikos kultūros ministerijai, Lietuvos kultūros tarybai, Regioninėms kultūros taryboms, savivaldai ir projektų vykdytojams.



TU RI NYS

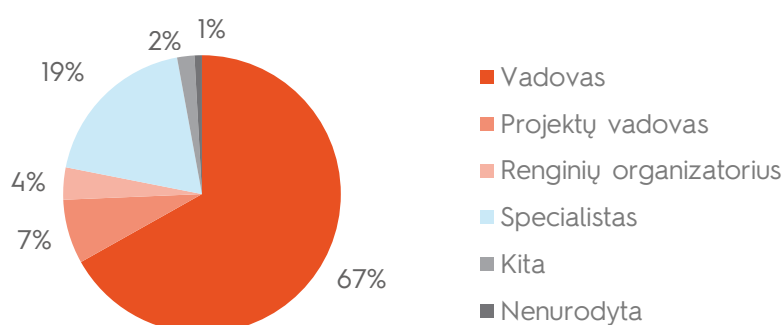
Alytaus kraštotyros muziejaus Audiovizualiųjų menų centre (senojoje Alytaus sinagogoje) įgyvendintas projektas „Lietuvos išėivijos dailės atodangos: Vytautas Kasiulis (1918 – 1995) – nuo Simno iki Paryžiaus“. Fotografijų autorė – Airida Kerevičiūtė.

1. Informacija apie apklausą ir jos atlikimo eiga	5
2. Apklauskos atsakymų tyrimas	8
2.1. Regionuose dominuoja biudžetinės įstaigos, aktyviausiai veikiančios kultūros ir tautodailės srityje	8
2.2. Pagrindinis organizacijų finansavimo šaltinis – viešosios lėšos	16
2.3. Vienam darbuotojui – vienas projektas	20
2.4. Didesnės vertės projektus dažniau įgyvendina VšĮ	27
2.5. Regionuose dažniausia projektų įgyvendimo forma – kūrybinės dirbtuvės	29
2.6. Dažniausiai pristatomas – bendruomeninis (mėgėjų) menas	33
2.7. Kultūros organizacijos neidentifikuoja infrastruktūros trūkumo	36
2.8. Dažniausi partneriai – kultūros ir švietimo įstaigos iš tos pačios savivaldybės	43
2.9. Dažniausi užsienio partneriai – iš Latvijos ir Lenkijos	47
2.10. Dažniausiai iškylančios kliūtys tarptautiniam bendradarbiavimui – lėšų trūkumas	50
2.11. Skirtingas savanoriškos veiklos vertinimas	54
2.12. Kultūrinio identiteto simboliai dažniausiai siejami su istorija	56
2.13. Projektų viešinimas lokalus ir neoptimalus	60
Išvados ir pasiūlymai	63
Priedai	67

1 INFORMACIJA APIE APKLAUSĄ IR JOS ATLIKIMO EIGA

2019 m. kovo mėnesį 1 014 kultūros organizacijų atstovų, esančių 56-iose Lietuvos savivaldybėse¹, buvo išsiųsta Regionų kultūros organizacijų anoniminė apklausa (žr. 1 priedą). Ji siūsta toms organizacijoms, kurios 2014–2019 m. teikė paraišką Lietuvos kultūros tarybai (toliau – LKT) Kultūros rėmimo fondo (toliau – KRF) lėšų finansavimui gauti, vykdė veiklą, susijusią su kultūros ir meno projektais. Buvo pageidaujama, kad į ją atsakytų organizacijos ar kultūros projektų vadovas – asmuo, turintis patirties įgyvendinant kultūros ir meno projektus. Šis tikslas buvo pasiektas. Iš 347 asmenų, dalyvavusių apklausoje, 78 proc. apklaustųjų nurodė esantys vadovai (67 proc.), projektų vadovai (7 proc.) arba renginių organizatoriai (4 proc.)³ (žr. 1 pav.).

1 pav. ANKETĄ PILDŽIUSIO ASMENS PAREIGOS ORGANIZACIJOJE



Apklausa buvo siekiama papildyti turimas žinias apie regionų kultūros lauko esamą situaciją, nustatyti kultūros raidos regionuose potencialą, perspektyvas bei galimas pagrindines kliūtis tolesniam kultūros vystymuisi. Surinkta medžiaga ne tik buvo pagalbini priemonė Regioninėms kultūros taryboms (toliau – RKT) rengiant Tolygios kultūrinės raidos įgyvendinimo regionuose prioritetus², bet išlieka svarbiu informacijos šaltiniu tolesnei RKT veiklai. Apklauskos duomenys išryškina pagrindines problemas, su kuriomis susiduria kultūros ir meno organizacijos

vykdydamos projektus regionuose, todėl tai gali būti vienas iš *atspirties taškų RKT tikslinant savo veiklos kryptis*. Apklauskos atsakymai leidžia identifikuoti stipriąsias ir silpnąsias regionų kultūros lauko vietas ir padeda formuoti tikslesnes ir veiksmingesnes kultūros politikos priemones regionuose. Ateityje rekomenduojama šią apklausą vykdyti reguliariai, o apklauskos rezultatai galėtų tapti papildomais rodikliais matuojant regionams skiriamo finansavimo efektyvumą.

¹ Vilniaus m., Kauno m. ir Klaipėdos m. savivaldybėms apklausa nebuvo siunčiama, nes jos pagal Tolygios kultūrinės raidos įgyvendinimo regionuose tvarkos aprašą prie regionų nėra priskiriamos, Kalvarijų savivaldybei tiesiogiai apklausa nebuvo siunčiama, nes iš šios savivaldybės 2014–2019 m. nebuvo nė vienos Lietuvos kultūros tarybos finansavimą gavusios įstaigos.

² Vadovais laikyti respondentai, įvardiję einantys pirmininko, prezidento, direktoriaus, pavaduotojo, skyriaus vedėjo pareigas. Projektų vadovais laikyti respondentai, nurodę, kad eina projektų vadovo, vadybininko, koordinatoriaus ar kitas su projektu susijusias pareigas. Specialistais laikyti bibliotekininkai, muziejininkai, vyr. specialistai, specialistai ir pan.

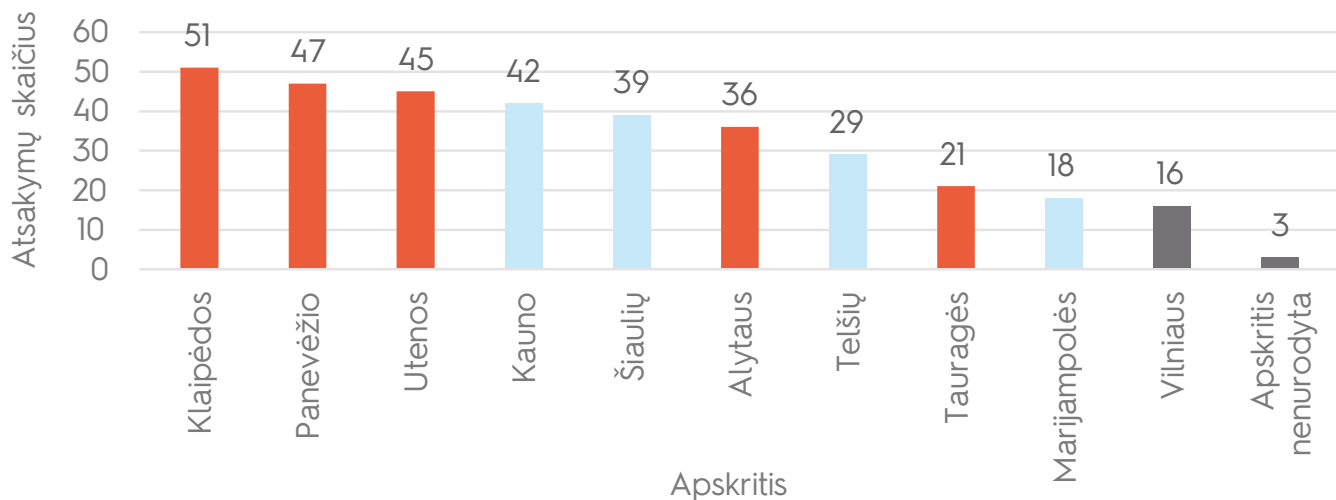
³ Atliktos Regionų kultūros organizacijų apklauskos rezultatai buvo pristatyti visoms RKT Tolygios kultūrinės raidos įgyvendinimo regionuose prioritetų rengimo metu, taip pat apklauskos rezultatai buvo pristatyti visuomenei Šiaulių apskrities RKT inicijuotoje konferencijoje.

Apklausa sudarė 29 atviro ir uždaro tipo klausimai, atliepantys Tolygios kultūrinės raidos įgyvendinimo regionuose tvarkos apraše numatytus regionų kultūros plėtros pagrindinius tikslus: 1) skatinti kūrybinių raiškų įvairovę, 2) stiprinti vietos kultūrinį identitetą ir 3) skatinanti bendradarbiavimą⁴ bei susiję su projektų auditorijos nustatymu ir taikomomis viešinimo strategijomis tai auditorijai pasiekti. Į apklausos klausimus atsakė 347 respondentai. Daugiausiai (per 25) jų buvo iš Klaipėdos, Panevėžio, Utenos, Kauno, Šiaulių, Alytaus ir Telšių apskričių (žr. 2 pav.). Atsižvelgiant į aktyvesnį ir pasyvesnį atskirų apskričių organizacijų dalyvavimą apklausoje, sudaromos 3 apskričių grupės, pagal kurias skaitytojai kviečiami atidžiau vertinti pateiktus rezultatus. Aktyviau apklausoje dalyvavo Klaipėdos, Panevėžio, Utenos, Alytaus ir Tauragės apskričių (toliau – **5 apskričių grupė**) organizacijos, todėl analizuojant rezultatus atkreipiamas dėmesys, kad šių apskričių duomenys tiksliau reprezentuos kultūros lauką⁵. Pasyviau apklausoje dalyvavo Kauno, Šiaulių, Telšių ir Marijampolės apskričių organizacijos,

todėl gauti rezultatai leidžia daryti tik tam tikras įžvalgas apklausos kontekste (toliau – **4 apskričių grupė**). Iš Vilniaus apskrities sulaukta tik 16 atsakymų, nors buvo išsiųstas 131 užklauskimas, todėl apklausos rezultatai apie Vilniaus apskritį yra nereprezentatyvūs ir galėtų būti naudojami tik hipotezėms kelti.

Klausimynas buvo išsiųstas 57 savivaldybių organizacijoms, kurios nuo 2019 m. galėjo teikti paraišką į Lietuvos kultūros tarybos administruojamą Tolygios kultūrinės raidos programą. 8 iš 347 atsakymų buvo iš 3 didžiųjų miestų savivaldybių (5 iš Klaipėdos m., 2 iš Kauno m. ir 1 iš Vilniaus m.). Kadangi klausimynas buvo siųstas tik toms kultūros lauko organizacijoms, kurios savo veiklą vykdė regionuose, akcentuojant, kad tai regionų kultūros organizacijų apklausa, šie aštuoni atsakymai iš apklausos nebuvo eliminuoti, nes didžiuosiuose miestuose įsikūrusios organizacijos galėjo vykdyti kultūros ir meno veiklą tik regionuose ir save tapatinti su regionų organizacijomis.

2 pav. **APKLAUSOS ATSAKYMŲ PASISKIRSTYMAS APSKRITYSE (RAUDONA SPALVA – APSKRITYS, IŠ KURIŲ GAUTI REZULTATAI YRA IŠSAMESNI).**



⁴ Tolygios kultūrinės raidos įgyvendinimo regionuose tvarkos aprašas. Prieiga per internetą: <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/b428e8506f4011e89bb0cb50d0500eab?jfwid=q8i88lp51>

⁵ Daroma prielaida, kad LKT turimas organizacijų sąrašas padengia generatinę aibę. Tokiu atveju 5 apskričių grupės rezultatų paklaida galėtų siekti iki 10 proc. Vertinama, kokia imtis turėtų būti su 10 proc. paklaida atsižvelgiant į generalinę aibę (pagal LKT finansuojamų projektų statistiką) ir neturint žinių apie reiškinį. Atkreiptinas dėmesys, kad atlikta apklausa – žvalgomojo pobūdžio, todėl rezultatus reikėtų interpretuoti kaip tam tikroje teritorijoje (apskirtyje ar savivaldybėje) apklaustųjų vidurkius.

Iš 32 savivaldybių sulaukta bent 5 respondentų atsakymų į anketos klausimus. Daugiausiai jų – iš Varėnos r. savivaldybės (20), Šiaulių m. (15), Panevėžio m. (14)⁶, Ignalinos r. (13), Šilutės r. (12), Klaipėdos r. (11)⁷. 28 savivaldybėse klausimyną užpildė 0–4 respondentai (žr. 2 priedą). Vertinant santykį tarp tų, kuriems apklausa buvo siųsta, ir atsakiusiųjų, tik Varėnos r. ir Ignalinos r. savivaldybių atsakymus galima laikyti tiksliau reprezentuojančiais kultūros lauką. Apklausoje didesni nei 50 proc. atsakymų dažnį (lyginamas apklaustųjų ir atsakiusiųjų kiekis) pasiekė 17 savivaldybių⁸.

Šioje ataskaitoje įžvalgos ir siūlymai skiriami toms savivaldybėms, iš kurių buvo gauta bent po 5 atsakymus, ir / arba toms savivaldybėms, kurių atsako dažnis siekė bent 50 proc. (atsakė bent pusė apklaustųjų). Daroma prielaida, kad atskirose (ypač mažiausiose) savivaldybėse nėra daug labai skirtingų ir aktyviai veikiančių kultūros organizacijų, todėl iš 5 atsakiusiųjų arba jei atsakė bent pusė aktyviai veikiančių savivaldybės kultūros organizacijų, galima bent iš dalies spręsti apie tos savivaldybės kultūros lauko situaciją. Tokių savivaldybių iš viso buvo 34 (toliau – 34 savivaldybių

grupė) (žr. 2 priedą). Likusiose 26 savivaldybėse (toliau – 26 savivaldybių grupė) buvo mažiau nei po 5 atsakymus, arba jų atsako dažnis nesiekė 50 proc. Ypač išsiskiria Vilniaus ir Kauno apskritys. Vilniaus apskrityje Elektrėnų, Šalčininkų r., Širvintų r., Švenčionių r., Trakų r., Ukmergės r. ir Vilniaus r., o Kauno – Birštono, Jonavos r., Kauno r. ir Kazlų Rūdos atsakymų kiekis buvo per mažas, o atsako dažnis – per žemas.

Atskirose ataskaitose potemėse duomenys analizuojami skirtingais pjūviais: apklausos rezultatai vertinami bendrame apklausos kontekste („Bendra apklausa“), apskričių kontekste („Žvilgsnis į apskritis“), savivaldybių kontekste („Žvilgsnis į savivaldybes“). Galiausiai apklausos rezultatai palyginami su LKT turimais finansavimo statistikos duomenimis („Žvilgsnis į LKT statistiką“). LKT statistikos įtraukimas į ataskaitą yra prasmingas, nes ne visų savivaldybių rezultatai yra reprezentatyvūs. LKT statistikos duomenys taip pat leidžia matyti ilgesnio laiko perspektyvą (duomenys apima laiko eilutę nuo 2014 iki 2019 m.). Kiekviena potemė užbaigiama apibendrinimu.

ATLIKTA APKLAUSA BUVO ŽVALGOMOJO POBŪDŽIO. ATEITYJE, KAIP IR MINĖTA, BŪTŲ PRASMINGA ATLIKTI APKLAUSĄ REGULIARIAI IR VISA APIMTIMI (ATNAUJINANT KLAUSIMYNĄ PAGAL RKT IR LKT ADMINISTRUOJAMOS PROGRAMOS „TOLYGI KULTŪRINĖ RAIDĄ“ POREIKĮ), UŽTIKRINANT DIDESNĮ VISŲ APSKRIČIŲ IR SAVIVALDYBIŲ REPREZENTATYVUMĄ.

6 Kai respondentai nurodydavo, jog buvo iš „Panevėžio“, laikyta, kad jie buvo iš Panevėžio m. savivaldybės.

7 Kai respondentai nurodydavo, jog buvo iš „Klaipėdos“, laikyta, kad jie buvo iš Klaipėdos m. savivaldybės.

8 Iš Varėnos atsakymų kiekis siekė 182 proc., atsakymų sulaukta daugiau nei organizacijų, kurioms buvo siųsti klausimai. Galimai anketą užpildė daugiau nei vienas darbuotojas iš organizacijos arba klausimynas pasiekė ir tas organizacijas, kurioms jis tiesiogiai nebuvo siųstas.

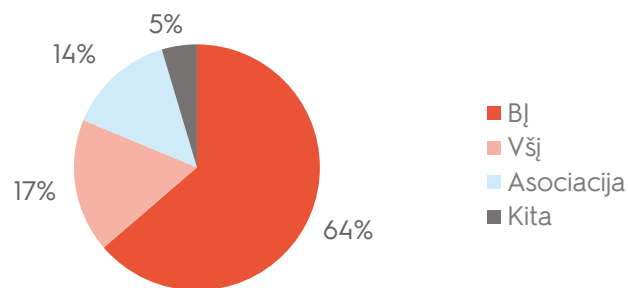
2. APKLAUSOS ATSAKYMŲ TYRIMAS

REGIONUOSE DOMINUOJA
BIUDŽETINĖS ĮSTAIGOS,
AKTYVIAUSIAI VEIKIANČIOS
ETNINĖS KULTŪROS IR
TAUTODAILĖS SRITYJE

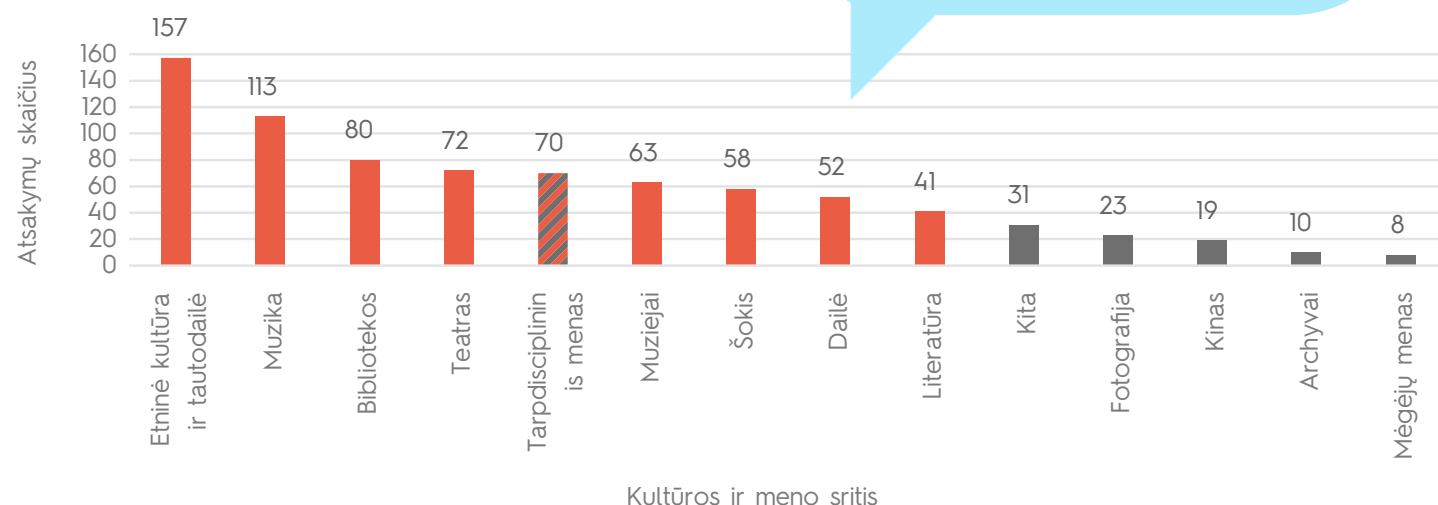
Bendra apklausa

Maždaug du trečdaliai (64 proc.) respondentų buvo iš biudžetinių įstaigų (toliau – BĮ), likęs trečdalis iš viešųjų įstaigų (toliau – VŠĮ) (17 proc.), asociacijų (14 proc.) ir kito tipo (5 proc.) organizacijų (žr. 3 pav.).

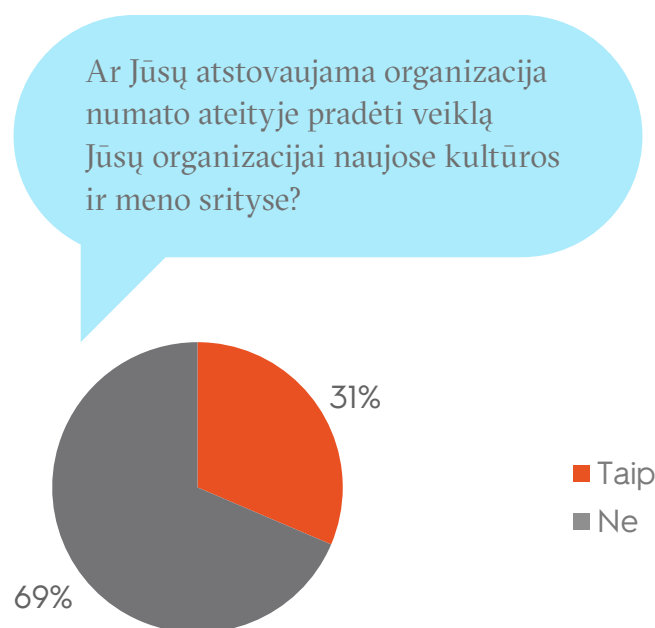
3 pav. ORGANIZACIJOS TEISINĖ FORMA



Paprastai nurodyti pagrindines asmens atstovaujamos organizacijos kultūros ir meno veiklos sritis (buvo galima žymėti kelis variantus), apklaustieji dažniausiai nurodė, jog buvo iš įstaigų, vykdančių etninės kultūros ir tautodailės, muzikos, bibliotekų, teatro, tarpdisciplininio meno, muziejų, šokio, dailės ir literatūros veiklas (žr. 4 pav.). Tai, kad respondentai gana dažnai (70 iš 347) savo veiklą siedavo su tarpdisciplininio menu, nebūtinai reiškia, kad profesionali vizualiųjų menų sritis yra aktyviai plėtojama regionuose. Galimai tarpdisciplininio meno sąvoka painiota su tarpsritinių menų sąvoka. Tą patvirtina ir faktas, jog 64 proc. respondentų (223 iš 347) pažymėjo, kad veikė daugiau nei vienoje srityje.

4 pav. **PAGRINDINĖS ORGANIZACIJŲ VYKDOMŲ PROJEKTŲ KULTŪROS IR MENO SRITYS.**

Organizacijų taip pat buvo klausta, ar jos planuoja ateityje pradėti veiklą naujose kultūros ir meno srityse (žr. 5 pav.). Apie 70 proc. apklaustųjų naujų veiklų ateityje neplanavo. Šie rezultatai buvo panašūs visose apskrityse. Tai svarbi žinutė RKT nariams, rengiantiems ir įgyvendinantiems finansavimo prioritetus regionuose. Tikėtina, kad organizacijų prisitaikymas prie naujų prioritetų vėluos, todėl reikės ir aktyvesnės RKT komunikacijos. Tad kartu tikėtina, kad 4 pav. nurodytų kultūros ir meno sričių dominavimas artimiausiu laikotarpiu nesikeis.

5 pav. **ORGANIZACIJŲ POLINKIS PRADĖTI VEIKLĄ NAUJOSE KULTŪROS IR MENO SRITYSE.**

Žvilgsnis į apskritis

Panaši situacija buvo ir apskrityse. Didžiausia atsakymų dalis iš BĮ buvo Tauragės (86 proc.) ir Klaipėdos (73 proc.) apskrityse (jos abi priklauso reprezentatyvesnei 5 apskričių grupei). Atkreiptinas dėmesys, kad reprezentatyvesnėje 5 apskričių grupėje didesnė dalis atsakymų buvo iš BĮ – 53–86 proc., tuo tarpu 4 apskričių grupėje – 44–66 proc. (žr. 1 lentelę). Tikėtina, kad apklausus daugiau įstaigų rezultatai taptų panašesni į 5 apskričių grupės rezultatus – dominuotų BĮ.

1 lentelė. **ATSAKYMŲ IŠ BĮ APSKRITYJE DALIS.**

	Apskritis	Atsakymų iš BĮ proc.	Iš viso atsakymų
5 apskričių grupė	Alytaus	64 %	36
	Klaipėdos	73 %	51
	Panevėžio	64 %	47
	Tauragės	86 %	21
	Utenos	53 %	45
4 apskričių grupė	Kauno	64 %	42
	Marijampolės	44 %	18
	Telšių	66 %	29
	Šiaulių	62 %	39
	Vilniaus	63 %	16

Apskrityse dvi dažniausiai reprezentuotos meno sritys buvo tos pačios. Visose apskrityse atsakiusieji dažniausiai buvo iš etnine kultūra ir tautodaile užsiimančių įstaigų. 8 apskrityse muzika buvo antra pagal dažnumą. Utenos apskrityje antra buvo muziejų, o Vilniaus – bibliotekų sritis. Trečia labiausiai reprezentuota sritis buvo bibliotekos (3 aps.), tarpdisciplinis menas (2 aps.), dailė (1 aps.), literatūra (1 aps.), muziejai (1 aps.) ir muzika (1 aps.). Jei lygintume su bendrais rezultatai apskrityse yra labai panašūs.

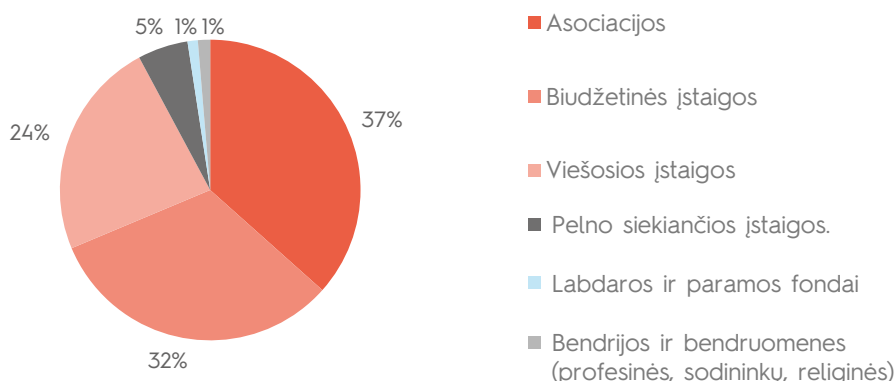
Apibendrinus apklausos rezultatus, galima teigti, kad regionų kultūros lauke dominuoja biudžetinės įstaigos, veikiančios daugiau nei vienoje kultūros ir meno srityje, dažniausiai etninės kultūros ir tautodailės, muzikos, bibliotekų srityse. Organizacijos nėra pasiruošusios savo veiklos pokyčiams, todėl siekiant jų „prisitaikymo“ prie RKT parengtų Tolygios kultūrinės raidos prioritetų būtinas papildomas dėmesys komunikacijai, susitikimams su kultūros lauku, gerųjų patirčių pristatymams, o kartu pageidautinas RKT išsikeltų prioritetų laikymasis, siūlant finansuoti tikrai prioritetus atitinkančius projektus.

Žvilgsnis į LKT statistiką

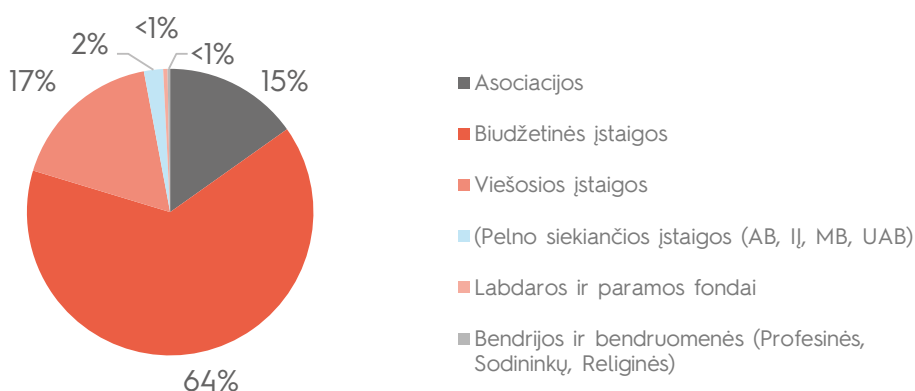
Remiantis 2015–2019 m. LKT statistikos duomenimis (vertintos 3 423 paraiškas LKT konkursams pateikusios organizacijos), pasiskirstymas pagal teisinę formą atskleidžia, kad tarp regioninių įstaigų (registruotų kitose nei Vilniaus, Kauno ir Klaipėdos miestų savivaldybėse, vertintos 1 439 organizacijos) daugiausia yra asociacijų (37 proc. – 528 organizacijos), biudžetinių įstaigų (32 proc. – 463 organizacijos) ir viešųjų įstaigų (24 proc. – 339

organizacijos) (žr. 6 pav.). Tačiau atkreiptinas dėmesys, kad vertinant ne unikalių projektų vykdytojų pasiskirstymą regionuose, o aktyvumą pagal teikiamas paraiškas matyti, kad dominuoja biudžetinių įstaigų teikiami projektai (žr. 7 pav.). Tad nors asociacijų regionuose yra keliais procentais daugiau nei biudžetinių įstaigų, kultūros ir meno projektų paraiškų Lietuvos kultūros tarybai reikšmingai daugiau teikia regionų biudžetinės įstaigos.

6 pav. 2015–2019 M. PARAIŠKAS LKT KONKURSUOSE PATEIKUSIŲ REGIONINIŲ ORGANIZACIJŲ TEISINĖ FORMA (UNIKALIŲ PROJEKTŲ VYKDYTOJŲ PASISKIRSTYMAS).



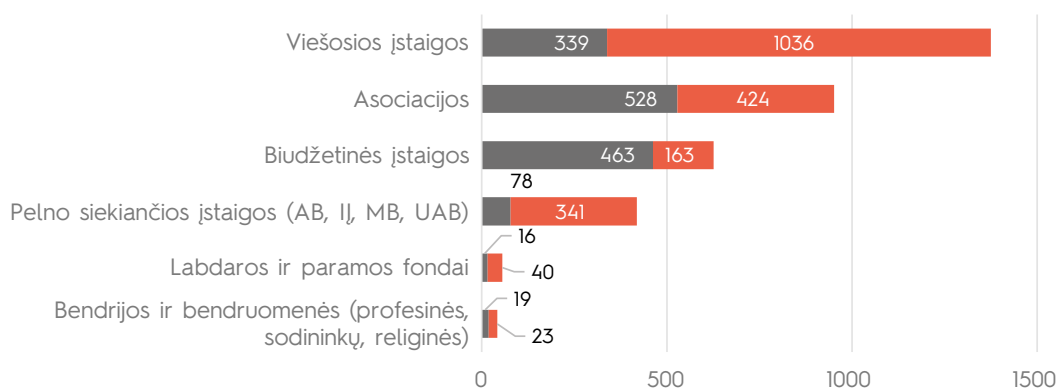
7 pav. 2015–2019 M. PARAIŠKAS LKT KONKURSUOSE PATEIKUSIŲ REGIONINIŲ ORGANIZACIJŲ TEISINĖ FORMA (PAGAL TEIKIAMAS PARAIŠKAS).



Vilniaus, Kauno ir Klaipėdos miestų savivaldybėse (trijų didžiųjų miestų savivaldybėse) registruotų ir paraiškas LKT konkursuose 2015–2019 m. teikusių organizacijų visuma (vertintos 2 016 organizacijų) pagal jų teisinę formą skiriasi (žr. 8 pav.). Daugiausiai buvo VŠĮ (51 proc. – 1036 organizacijos) – jų buvo beveik tris kartus daugiau nei regionuose. Asociacijos sudarė 21 proc. (424 organizacijos), o biudžetinės įstaigos – tik 8 proc. (163 organizacijos). 3 didžiuosiuose miestuose ypač

išsiskyrė pelno siekiančios įstaigos. Jos sudarė 17 proc. (341 organizacija) – beveik keturis su puse karto daugiau nei regionuose. Atitinkamai daugiausiai kultūros ir meno projektų paraiškų Lietuvos kultūros tarybai teikė taip pat viešosios įstaigos (52 proc. visų paraiškų). Regionuose matomas beveik tris kartus didesnis kiekis biudžetinių įstaigų ir nedaug (1,2 karto) didesnis asociacijų kiekis nei trijose didžiųjų miestų savivaldybėse.

8 pav. 2015–2019 M. PARAIŠKAS LKT PATEIKUSIŲ ORGANIZACIJŲ TEISINĖ FORMA (UNIKALIŲ PROJEKTŲ VYKDYTOJŲ PASISKIRSTYMAS).

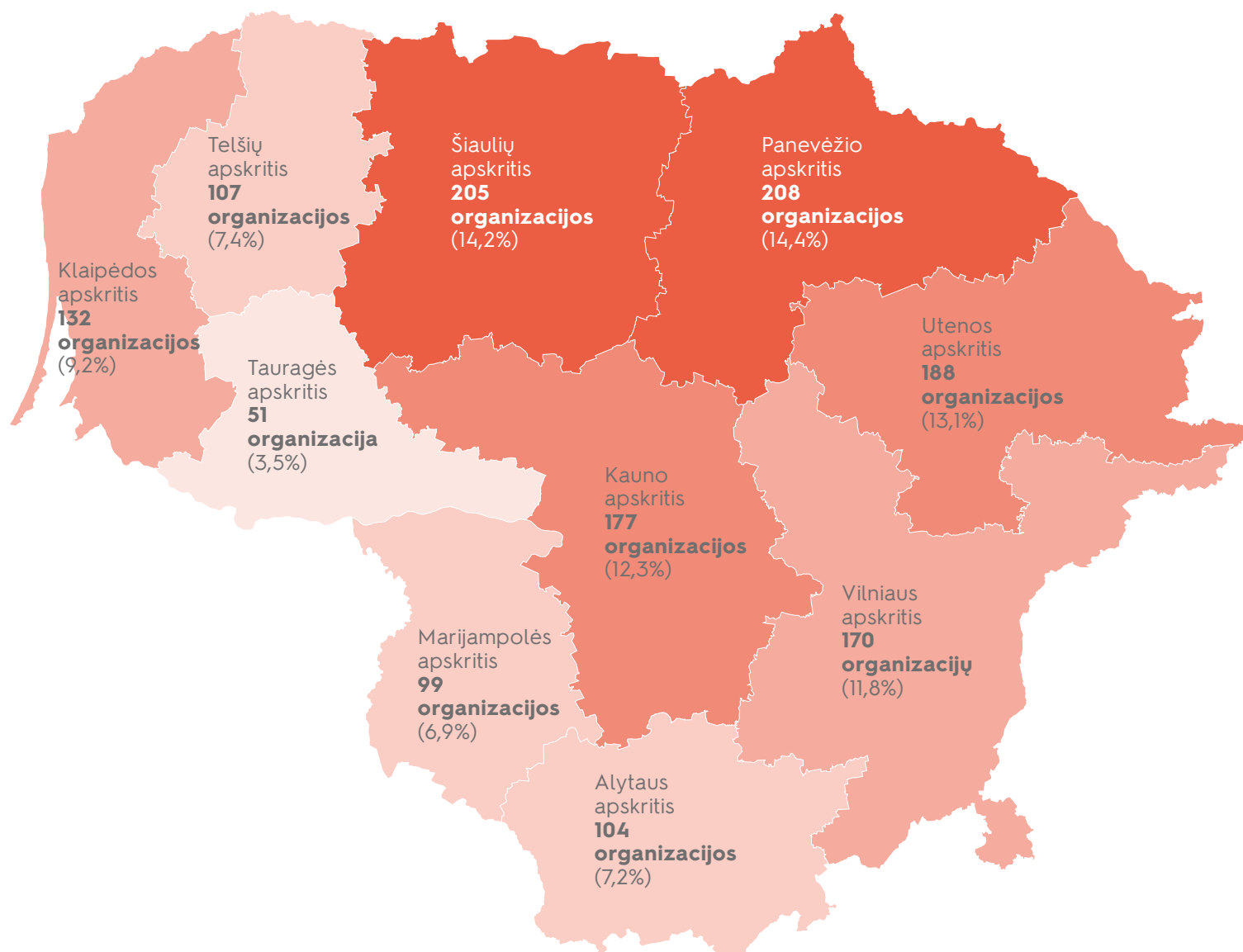


■ Regionuose registruotų paraiškų LKT konkursuose pateikusių unikalių projektų vykdytojų skaičius, vnt.

■ Trijų didžiųjų miestų savivaldybėse registruotų paraiškų LKT konkursuose pateikusių unikalių projektų vykdytojų skaičius, vnt.

Apibendrinant galima teigti, kad 2015–2019 m. laikotarpiu identifikuotos 3 423 Lietuvoje registruotos organizacijos, kurios dalyvavo LKT konkursuose (žr. 9 pav.). Mažiau nei pusė – 42 proc. šių organizacijų – yra registruotos ne Vilniaus, Kauno ir Klaipėdos miestų savivaldybėse. Kultūros ir meno projektų paraiškų Lietuvos kultūros tarybai iš regionų aktyviausiai teikia biudžetinės įstaigos. Jų dominavimas auga. Vertinant tik 2019 m. unikalių projektų vykdytojų kiekį, matomas biudžetinių įstaigų dominavimas – į LKT savo kultūros ir meno veiklų finansavimo kreipėsi beveik du kartus mažiau regioninių asociacijų negu regioninių biudžetinių įstaigų (atitinkamai 154 ir 296).

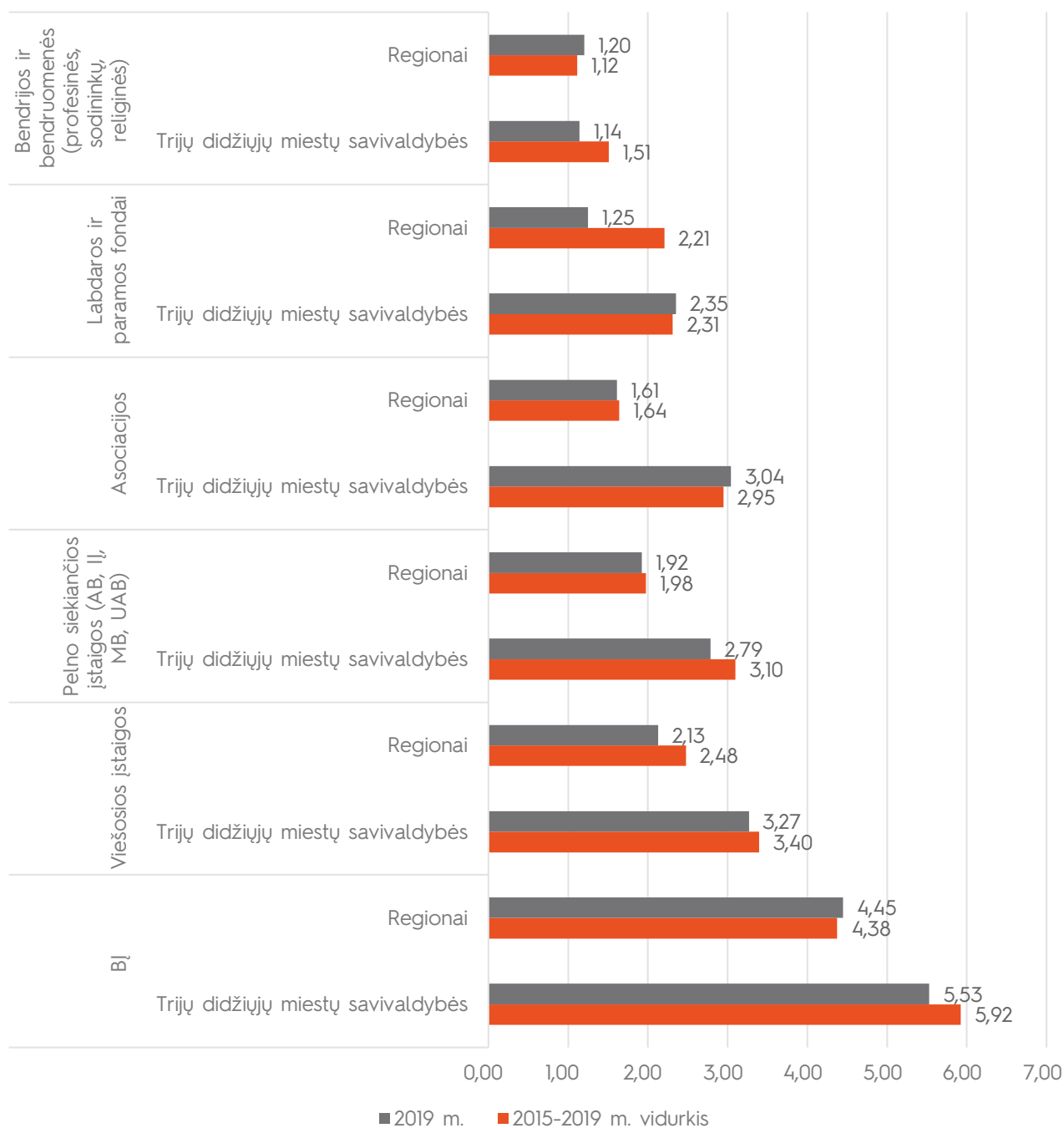
Apskričių mastu, į vertinimą neįtraukiant trijų didžiųjų miestų savivaldybių, 2015–2019 m. laikotarpiu išsiskiria Šiaulių ir Panevėžio apskritys, kuriose registruota daugiau nei 28,7 proc. visų regioninių kultūros organizacijų. Kitas išskirtinumas yra didelis kiekis regioninių bendrijų ir bendruomenių Šiaulių apskrityje (37 proc.) ir regioninių labdaros ir paramos fondų Panevėžio apskrityje (31 proc.), tačiau pagal teikiamas kultūros ir meno projektų paraiškų LKT akivaizdus biudžetinių įstaigų dominavimas (sudaro 65–73 proc. apskrities pateiktų paraiškų). Mažiausiai organizacijų yra Tauragės ir Marijampolės apskrityse, jose, kaip ir kituose regionuose, dominuoja asociacijos ir biudžetinės įstaigos (apie 75 proc. visų paraiškų pateikusių organizacijų).

9 pav. 2015–2019 M. LKT KONKURSUOSE DALYVAVUSIOS REGIONINĖS ORGANIZACIJOS
PAGAL APSKRITĮ.

Papildomas pjūvis, kuris gali nusakyti regionuose veikiančių organizacijų aktyvumą, yra vidutinis vienos organizacijos teikiamų paraiškų kiekis per metus (žr. 10 pav.). Vidutiniškai daugiausiai paraiškų (tiek trijų didžiųjų miestų savivaldybėse, tiek likusioje Lietuvoje) pateikia biudžetinės įstaigos: vidutiniškai trijų didžiųjų miestų biudžetinės įstaigos pateikia 5,9, o regioninės – 4,4 projekto per metus. Asociacijos, nors jų regionuose registruota daugiausiai, pateikia vidutiniškai 1,6 projekto per metus. Šie skaičiai išlieka

panašūs ir vertinant 2019 m. duomenis. Tačiau, kaip jau buvo minėta, 2019 metais regionuose sumažėjo asociacijų, teikiančių paraiškas LKT, bet išaugo aktyvių BJ dalis. Tai rodo, kad biudžetinės įstaigos dažniausiai vykdo platesnį veiklų spektrą ir aktyviau siekia finansavimo savo veikloms bei yra pajėgesnės įgyvendinti didesnį kiekį projektų per metus. Tad nors tarp regionuose registruotų organizacijų daugiau yra asociacijų, kultūrinės ir meninės veiklos pasiūla kuria biudžetinės įstaigos.

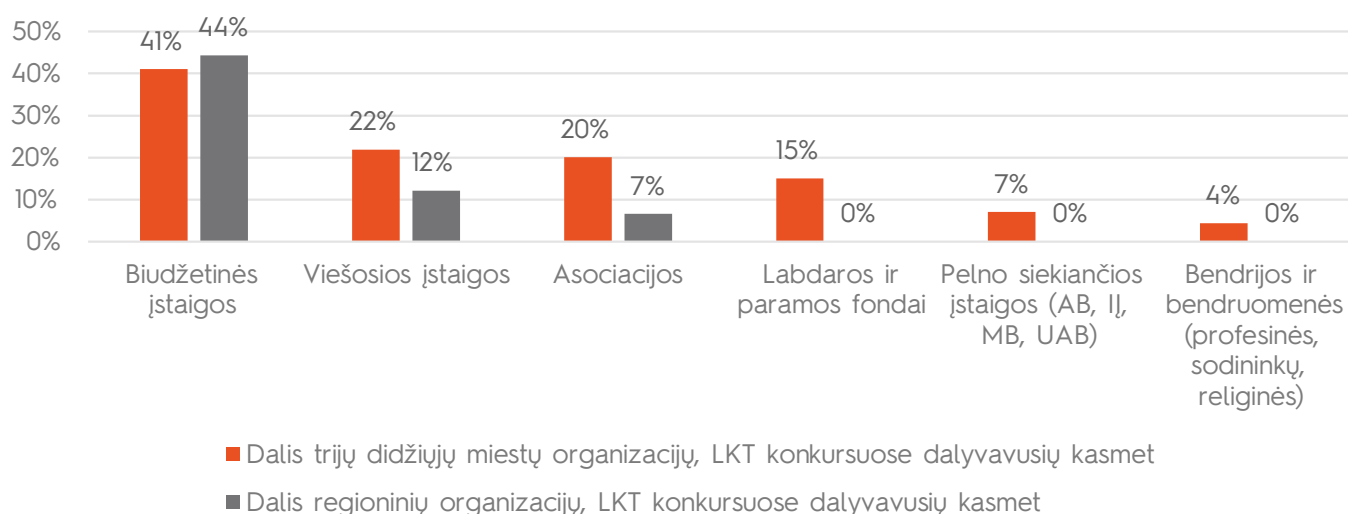
10 pav. VIDUTINIS VIENOS ORGANIZACIJOS TEIKIAMŲ PARAIŠKŲ KIEKIS PER METUS PAGAL TEISINĮ STATUSĄ.



Dar vienu pūviu yra vertinama, kokia dalis organizacijų 2015–2019 m. nuolat dalyvavo LKT organizuojamuose konkursuose (žr. 11 pav.). Šiuo aspektu, kaip ir vidutinio teikiamų paraiškų kiekio aspektu, didžiausias yra biudžetinių įstaigų aktyvumas: daugiau nei 40 proc. įstaigų paraiškas LKT konkursams teikė kasmet. Matomas ryškus skirtumas tarp regioninių organizacijų ir trijų didžiųjų miestų savivaldybėse registruotų organizacijų, tarp kurių yra beveik dvigubai daugiau nuolat paraiškas teikiančių viešųjų

įstaigų ir beveik trigubai daugiau asociacijų. 2019 m. LKT konkursuose dalyvavo beveik 64 proc. visų regioninių biudžetinių įstaigų ir tik 29 proc. asociacijų. 69 proc. BĮ konkursuose dalyvavo kasmet, kai asociacijų – 23 proc. BĮ vidutiniškai pateikė 2,7 daugiau paraiškų negu asociacijos. Regionuose nėra nė vieno nuolat paraiškas teikiančio labdaros ir paramos fondo, pelno siekiančios įstaigos, bendrijos ar bendruomenės.

11 pav. 2015–2019 M. LAIKOTARPIU KASMET LKT KONKURSUOSE DALYVAVUSIŲ ORGANIZACIJŲ DALIS PAGAL TEISINĮ STATUSĄ.



Analizuojant regioninių kultūros organizacijų veikimo sritis 2015–2019 m. matoma, kad jos daugiausiai veikė etninės kultūros srityje. Tai atsispindi tiek vertinant unikalius paraiškų teikėjus, tiek ir pateiktų paraiškų skaičių, – tiriamu laikotarpiu 20 proc. visų LKT konkursams pateiktų paraiškų iš regioninių įstaigų buvo etninės kultūros srities (etninės kultūros srities paraiškas teikė 41 proc. regioninių kultūros įstaigų).

Vertinant regionuose veikiančių organizacijų aktyvumą matoma, kad aktyviausios yra bibliotekų ir muziejų sričių projektus teikiančios organizacijos, vidutiniškai pateikiančios atitinkamai 4,2 ir 4,1 paraiškos per metus. Lyginant su etninės kultūros sritimi, kurioje veikiančios organizacijos pateikia vidutiniškai 1,7 paraiškos per metus, galima daryti prielaidą, kad viena biblioteka ar muziejus per metus planuoja vykdyti vidutiniškai 2,5 daugiau projektų. Ši tendencija analogiška ir tarp trijų didžiųjų miestų savivaldybių organizacijų.

Apibendrinimas. Remiantis apklausos rezultatais matyti, kad regionuose dominuoja kultūros organizacijos, kurių juridinė forma yra BĮ (64 proc. respondentų, dalyvavusių apklausoje, buvo iš BĮ). Maždaug du trečdaliai apklausos dalyvių (64 proc.) buvo iš įstaigų, vykdančių veiklas daugiau nei vienoje srityje (dažniausiai tai etninė kultūra ir tautodailė bei muzika), 60 proc. apklaustųjų neplanavo ateityje pradėti veiklų naujose kultūros ir meno srityse. Analogiška situacija matoma ir analizuojant LKT statistikos duomenis.

LKT statistikos duomenimis, 2015–2019 m. regionuose didžiausią dalį kultūros ir meno organizacijų sudarė asociacijos, o trijuose didžiuosiuose miestuose – VŠĮ. Tačiau ir regionuose bei trijuose didžiuosiuose miestuose paraiškas dažniau teikė BĮ. Todėl matomas reikšmingas BĮ kultūros ir meno paraiškų dominavimas. BĮ regionuose formuoja kultūros paslaugų ir produktų pasiūlą.

LKT statistika parodė, kad regionuose kultūros ir meno organizacijos dažniausiai įgyvendino etninės kultūros srities projektus. Nors muziejų ir bibliotekų sričių projektus įgyvendinančios organizacijos veikė aktyviau (viena organizacija pateikdavo daugiau projektų), etninės kultūros sritis regionuose išliko dominuojanti.

2. PAGRINDINIS ORGANIZACIJŲ FINANSAVIMO ŠALTINIS – VIEŠOSIOS LĒŠOS

Bendra apklausa

Bendri apklausos rezultatai rodo, kad dažniausiai pagrindinis finansavimo šaltinis buvo viešosios lėšos (buvo galima pasirinkti kelis atsakymų variantus). LKT skirtas KRF lėšas⁹ kaip svarbų finansavimo šaltinį nurodė 65 proc. respondentų (226 atsakymai iš 347) – dažniausiai iš visų finansavimo rūšių. Nuo LKT skiriamo finansavimo nedaug atsiliko savivaldybių projektinis finansavimas (63 proc.) bei biudžeto lėšos (62 proc.). Ketvirtoje vietoje liko lėšos, gaunamos iš privačių šaltinių, – jas nurodė beveik pusė (46

proc.) respondentų. Tik maždaug ketvirtadalis respondentų (96 iš 347) nurodė, kad pajamos už vykdomas veiklas yra svarbus finansavimo šaltinis (žr. 2 lentelę). Kadangi dalis kultūros projektų yra nemokami ir (ar) prieinami visiems, natūralu, kad jie neatneša reikšmingų tiesioginių finansinių įplaukų kultūros įstaigoms. Pavyzdžiui, 2019 m. muziejų lankomumo statistika¹⁰ rodo, kad iš 107 muziejų 66 pritraukė mažiau nei 24 tūkst. lankytojų ir 43 mažiau nei 12 tūkst. Tai reiškia, kad buvo pritraukta mažiau nei 2 ar 1 tūkst. lankytojų į mėnesį. Atsižvelgiant į tai, kad regioninių muziejų bilietų kaina yra maža (siekia 2–4 eurus), kad vaikai, studentai ir senjorai moka tik dalį kainos, tai iš dalies patvirtina apklausos rezultatus, kad daliai kultūros įstaigų, šiuo atveju – muziejams, pajamos iš lankytojų nesudaro reikšmingos biudžeto dalies dėl palyginti mažo lankytojų skaičiaus. Panaši situacija gali būti ir teatro sektoriuje. 2019 m. bilietas į spektaklį regioniniame teatre, esančiame Šiauliuose, Panevėžyje, Alytuje ar Kelmėje, vidutiniškai kainavo 6,4 euro (kaina svyravo nuo 4 iki 7,74 euro)¹¹.

2 lentelė. **PAGRINDINIAI ĮSTAIGŲ FINANSAVIMO ŠALTINIAI.**

Pagrindinis finansavimo šaltinis	Kokie yra pagrindiniai Jūsų organizacijos veiklos finansavimo šaltiniai? (atsakymų skaičius)	Proc. tarp 347 atsakymų
Kultūros rėmimo fondas (LKT)	226	65 %
Savivaldybės projektinis finansavimas	220	63 %
Biudžeto lėšos	214	62 %
Privatūs rėmėjai	158	46 %
Pajamos už veiklas	96	28 %
Veikla vykdoma savanorystės pagrindu ir nereikalauja finansinių resursų	59	17 %
Kita	8	2 %

⁹ KRF lėšų dalis priklausomai nuo programos gali siekti iki 70–90 proc. visų projektui įgyvendinti reikalingų lėšų.

¹⁰ Lietuvos Respublikos kultūros ministerija. Muziejų statistika. Prieiga per internetą: <https://lrkm.lrv.lt/lt/veikla/kulturos-statistika/muzieju-statistika>

¹¹ Scenos meno kritikų asociacija. „Lietuvos teatras skaičiais“, 2019 m. teatro statistika. Prieiga per internetą: <https://smka.lt/activity/2019-3/>

Muzikos, teatro ir dailės sričių projektai išsiskyrė tuo, kad finansavimas iš privačių rėmėjų buvo gaunamas dažniau nei iš KRF ar biudžeto (žr. 3 lentelę). Didesnį muzikos ir teatro finansavimą iš dalies paaiškina dalyvavimo kultūroje statistika. Eurostat duomenimis¹², 2015 m. 56,7 proc. Lietuvos piliečių lankėsi gyvo atlikimo renginiuose (angl. „live performance“) – tai dažniau nei kine (34,9 proc.)

ar kultūros objektuose (31,2 proc.). Lietuvoje vykdytas Gyventojų dalyvavimo kultūroje tyrimas 2017 m.¹³ nurodė, kad 61,4 proc. apklaustųjų lankė scenos meno renginius, kai muziejus – 31,5 proc. Gali būti, kad verslo subjektai, siekdami didesnio savo prekės ženklo žinomumo, galėjo dažniau remti *gyvo atlikimo renginius*, t. y. muzikos ir teatro renginius, kuriuos gyventojai lankė dažniau.

3 lentelė. **PAGRINDINIAI FINANSAVIMO ŠALTINIAI SKIRTINGOSE KULTŪROS IR MENO SRIČIŲ VEIKLOSE (PROC. TARP 347 ATSAKYMŲ).**

Kultūros ir meno sritis	Kokie yra pagrindiniai Jūsų organizacijos veiklos finansavimo šaltiniai? (proc. iš 347 atsakymų)				
	Kultūros rėmimo fondas (LKT)	Savivaldybės projektinis finansavimas	Biudžeto lėšos	Privatūs rėmėjai	Pajamos už veiklas
Etninė kultūra ir tautodailė	62 %	66 %	68 %	45 %	23 %
Muzika	58 %	66 %	61 %	61 %	27 %
Bibliotekos	80 %	64 %	71 %	30 %	10 %
Teatras	54 %	69 %	65 %	56 %	28 %
Tarpdisciplininis menas	70 %	73 %	51 %	49 %	39 %
Muziejai	78 %	52 %	78 %	40 %	41 %
Šokis	52 %	64 %	76 %	50 %	29 %
Dailė	62 %	62 %	37 %	48 %	31 %
Literatūra	71 %	61 %	49 %	41 %	24 %
Visa apklausa	65 %	63 %	62 %	46 %	28 %

Norint įstaigas padaryti finansiškai savarankiškesnes, reikėtų skatinti mecenatystės tradicijas, šalinti kliūtis, išskylančias jų formavimuisi. Kitu atveju kultūros ir meno įstaigos liks itin priklausomos nuo centrinės ir vietinės valdžios finansavimo.

¹² Culture statistics. 2019 edition. Eurostat. Prieiga per internetą: <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/3217494/10177894/KS-01-19-712-EN-N.pdf/915f828b-daae-lcca-ba54-a87e90d6b68b>

¹³ Gyventojų dalyvavimas kultūroje ir pasitenkinimas kultūros paslaugomis, 2017 m.

Prieiga per internetą: <http://www.kulturostyrimai.lt/wp-content/uploads/2017/08/2017-Gyventoju-dalyvavimo-kulturoje-tyrimo-ataskaita.pdf>

Žvilgsnis į apskritis

10 apskričių rezultatai šiek tiek skyrėsi priklausomai nuo apskrities (žr. 4 lentelę):

1. 5 apskričių grupėje dažniausiai nurodyti 3 svarbiausi finansavimo šaltiniai tie patys: KRF lėšos, savivaldybių projektinis finansavimas ir biudžeto lėšos;
2. 3 apskrityse iš 4 apskričių grupės tarp dažniausių paramos šaltinių įsiterpė ir privačios lėšos: Marijampolės apskrityje privatūs rėmėjai buvo dažniausias lėšų šaltinis, Kauno apskrityje privačių rėmėjų lėšų pritraukta tiek pat, kiek KRF, o Telšių – tiek pat, kiek biudžeto lėšų.

Visgi tikėtina, kad 4 apskričių grupės rezultatai taptų panašesni į 5 apskričių grupės rezultatus, turint didesnę apklaustųjų imtį.

Vilniaus apskrityje nurodyta, kad privačių lėšų pritraukta tik 13 proc. atvejų. Tai nesutampa su bendrais apklausos ir daugumos apskričių rezultatais, ir tai gali būti paaiškinama tuo, kad apklausos rezultatai Vilniaus regione yra nereprezentatyvūs, todėl šią informaciją ateityje reikėtų tikslinti. Tai taip pat gali reikšti, kad Vilniaus regione yra kur kas daugiau kultūros ir meno įstaigų, kurios pasikliauna biudžetiniu ir projektiniu finansavimu.

4 lentelė. **PAGRINDINIS FINANSAVIMO ŠALTINIS APSKRITYSE.**

		Kokie yra pagrindiniai Jūsų organizacijos veiklos finansavimo šaltiniai?					
Apskričių grupė	Apskritis	Kultūros rėmimo fondas (LKT)	Savivaldybės projektinis finansavimas	Biudžeto lėšos	Privatūs rėmėjai	Pajamos už veiklas	Atsakymų skaičius
5 apskričių grupė	Alytaus	56 %	78 %	50 %	42 %	14 %	36
	Klaipėdos	73 %	65 %	63 %	43 %	35 %	51
	Panevėžio	64 %	57 %	62 %	55 %	32 %	47
	Tauragės	76 %	86 %	86 %	43 %	24 %	21
	Utenos	67 %	44 %	53 %	42 %	27 %	45
4 apskričių grupė	Kauno	57 %	62 %	69 %	57 %	26 %	42
	Marijampolės	56 %	50 %	56 %	67 %	39 %	18
	Šiaulių	74 %	74 %	67 %	38 %	23 %	39
	Telšių	66 %	72 %	48 %	48 %	31 %	29
	Vilniaus	56 %	44 %	75 %	13 %	19 %	16

Žvilgsnis į savivaldybes

34 savivaldybių grupėje trys pagrindiniai lėšų šaltiniai buvo tie patys: KRF (14 sav.) ir biudžeto (12

sav.) lėšos, savivaldybės projektinis finansavimas (14 sav.). Tik keturiose savivaldybėse (Jonavos r., Joniškio r., Rokiškio r., Šakių r.) vienas iš pagrindinių finansavimo šaltinių buvo privačios lėšos (žr. 5 lentelę).

5 lentelė. **PAGRINDINIS FINANSAVIMO ŠALTINIS SAVIVALDYBĖSE.**¹⁴

Savivaldybė	Kokie yra pagrindiniai Jūsų organizacijos veiklos finansavimo šaltiniai?					
	Kultūros rėmimo fondas (Lietuvos kultūros taryba)	Savivaldybės projektinis finansavimas	Biudžeto lėšos	Privatus rėmėjai	Pajamos už veiklas	Atsakymų skaičius
Akmenės r.	33 %	33 %	33 %	0 %	0 %	1
Alytaus m.	25 %	25 %	13 %	13 %	8 %	8
Alytaus r.	33 %	33 %	0 %	0 %	0 %	1
Anykščių r.	30 %	13 %	17 %	17 %	17 %	10
Birštono	33 %	0 %	33 %	0 %	17 %	2
Biržų r.	24 %	5 %	29 %	24 %	14 %	7
Druskininkų	33 %	8 %	25 %	25 %	0 %	4
Elektrėnų	22 %	22 %	33 %	0 %	0 %	3
Ignalinos r.	23 %	13 %	15 %	13 %	8 %	13
Jonavos r.	22 %	22 %	11 %	33 %	11 %	3
Joniškio r.	33 %	33 %	0 %	33 %	0 %	1
Jurbarko r.	22 %	22 %	28 %	11 %	6 %	6
Kaišiadorių r.	25 %	8 %	25 %	21 %	8 %	8
Kauno m.	33 %	33 %	33 %	0 %	0 %	1
Kauno r.	8 %	33 %	17 %	33 %	0 %	4
Kazlų Rūdos	11 %	11 %	22 %	22 %	22 %	3
Kėdainių r.	11 %	22 %	30 %	19 %	15 %	9
Kelmės r.	20 %	13 %	27 %	7 %	13 %	5
Klaipėdos m.	27 %	27 %	20 %	7 %	27 %	5
Klaipėdos r.	18 %	15 %	24 %	12 %	12 %	11
Kretingos r.	23 %	33 %	10 %	20 %	0 %	10
Kupiškio r.	17 %	33 %	0 %	17 %	0 %	2
Lazdijų r.	22 %	33 %	11 %	0 %	0 %	3
Marijampolės	22 %	33 %	22 %	11 %	0 %	6
Mažeikių r.	20 %	30 %	13 %	13 %	10 %	10
Molėtų r.	25 %	17 %	17 %	0 %	8 %	4
Neringos	27 %	20 %	20 %	13 %	20 %	5
Pagėgių	33 %	25 %	33 %	17 %	25 %	4
Pakruojo r.	33 %	17 %	25 %	25 %	8 %	4
Palangos m.	33 %	0 %	33 %	13 %	7 %	5
Panevėžio m.	21 %	19 %	17 %	12 %	10 %	14
Panevėžio r.	23 %	23 %	20 %	17 %	10 %	10
Pasvalio r.	17 %	25 %	29 %	21 %	17 %	8
Plungės r.	20 %	27 %	17 %	13 %	17 %	10
Prienų r.	27 %	13 %	20 %	13 %	13 %	5
Radvilišio r.	22 %	33 %	33 %	11 %	11 %	3
Raseinių r.	17 %	30 %	20 %	17 %	3 %	10
Rietavo	17 %	0 %	33 %	17 %	17 %	2
Rokiškio r.	20 %	20 %	20 %	27 %	7 %	5
Šakių r.	20 %	0 %	13 %	27 %	20 %	5
Šalčininkų r.	0 %	0 %	33 %	0 %	0 %	1
Šiaulių m.	27 %	31 %	20 %	11 %	11 %	15
Šiaulių r.	20 %	20 %	20 %	13 %	0 %	10
Šilalės r.	22 %	33 %	28 %	11 %	0 %	6
Šilutės r.	22 %	22 %	22 %	19 %	17 %	12
Širvintų r.	0 %	0 %	33 %	0 %	0 %	1
Skuodo r.	33 %	33 %	22 %	0 %	0 %	3
Švenčionių r.	0 %	0 %	33 %	0 %	0 %	1
Tauragės r.	27 %	33 %	27 %	20 %	7 %	5
Telšių r.	29 %	19 %	14 %	24 %	0 %	7
Trakų r.	33 %	33 %	22 %	0 %	11 %	3
Ukmergės r.	33 %	33 %	17 %	0 %	0 %	2
Utenos r.	19 %	19 %	19 %	24 %	0 %	7
Varėnos r.	12 %	28 %	18 %	15 %	5 %	20
Vilkaviškio r.	17 %	17 %	17 %	33 %	17 %	4
Vilniaus m.	33 %	0 %	0 %	17 %	17 %	2
Vilniaus r.	0 %	0 %	33 %	11 %	11 %	3
Visagino	8 %	33 %	8 %	25 %	0 %	4
Zarasų r.	19 %	5 %	29 %	5 %	14 %	7

¹⁴ Kalvarijos savivaldybė neįtraukta, nes jai apklausa nesiųsta ir atsakymų iš jos negauta.

Oranžinė spalva paryškinti dažniausi atsakymai nurodytoje savivaldybėje. Žydra spalva paryškinta 26 savivaldybių grupė (savivaldybės, kurios surinko mažiau nei 5 atsakymus ir kurių atsako dažnis buvo mažesnis nei 50 proc.).

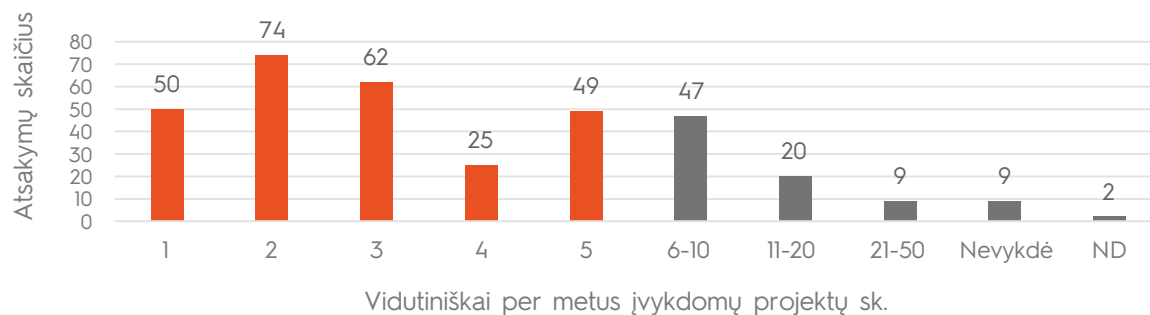
Apibendrinimas. Pagrindinis regioninių kultūros lauko organizacijų finansavimo šaltinis buvo viešosios lėšos, tačiau atskirose srityse (muzikos, teatro ir dailės) ir 4 apskričių grupėje gautos lėšos iš privačių rėmėjų taip pat buvo svarbus šaltinis.

2.3. VIENAM DARBUOTOJUI – VIENAS PROJEKTAS

Bendra apklausa

Apklausoje dauguma respondentų buvo iš įstaigų, kurios vykdė 1-5 projektus per metus (75 proc., arba 260 iš 347 atsakymų) (žr. 12 pav.).

12 pav. VIDUTINIŠKAI PER METUS ĮVYKDOMŲ PROJEKTŲ SKAIČIUS.

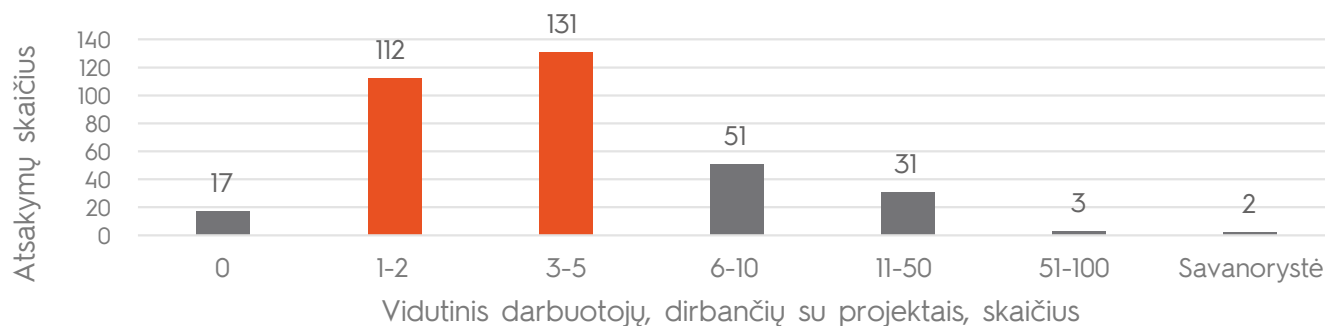


Didžioji dalis (70 proc., arba 243 iš 347) atsakiusiųjų buvo iš įstaigų, kuriose su projektais dirbo 1-5 darbuotojai¹⁵ (žr. 13 pav.). Kadangi apklausa siūsta į įstaigas, kai kuriais atvejais darbuotojai, pildę anketą, galėjo būti iš tos pačios įstaigos, todėl tai galėjo sustiprinti atskiras tendencijas.

¹⁵ Vidutinis darbuotojų, dirbančių projekte, skaičius. Į šį skaičių įtraukti asmenys, dirbantys su projektais pagal paslaugų ir autorines sutartis.

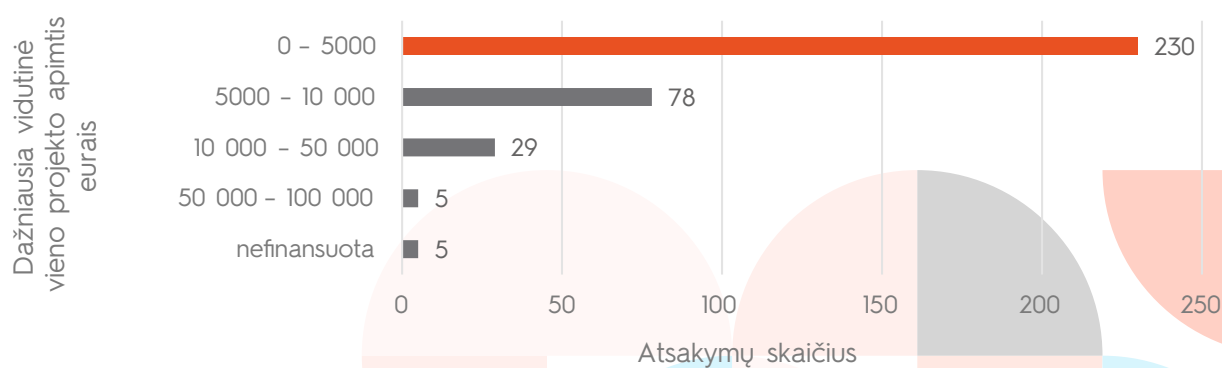
Nidos kultūros ir turizmo informacijos centro „Agila“ įgyvendintas projektas XXIII tarptautinis folkloro festivalis Neringoje „Tek saulužė ant maračių“. Fotografas Domas Rimeika.

13 pav. VIDUTINIS DARBUOTOJŲ, DIRBANČIŲ SU PROJEKTAIS, SKAIČIUS



Du trečdaliai apklaustųjų (66 proc., arba 230 iš 347) buvo iš įstaigų, kurios dalyvavo mažesnės vertės (0–5 tūkst. eurų) projektuose. 5 organizacijos nurodė, kad jų projektai yra nefinansuojami (nurodyta nulio reikšmė arba parašyta, kad nebuvo gautas KRF finansavimas) (žr. 14 pav.).

14 pav. DAŽNIAUSIA VIDUTINĖ VIENO PROJEKTO APIMTIS.



Palyginus projektų vertę ir darbuotojų skaičių matyti, kad beveik tris ketvirtadalius (73 proc.) mažiausios vertės (0–5 tūkst. eurų) projektų vykdydavo 1–2 ir 3–5 darbuotojus turinčios organizacijos. Beveik pusę (46 proc.) 5–10 tūkst. ir 10–50 tūkst. eurų vertės projektų įgyvendindavo 3–5 darbuotojus turinčios organizacijos (žr. 6 lentelę).

6 lentelė. DARBUOTOJŲ SKAIČIUS IR VIDUTINĖ PROJEKTO VERTĖ.

Darbuotojų skaičius	Vidutinė projekto vertė				Projektų skaičius
	0-5 tūkst. Eur	5-10 tūkst. Eur	10-50 tūkst. Eur	50-100 tūkst. Eur	
0	6 %	1 %	3 %	0 %	16
1-2	38 %	21 %	14 %	20 %	108
3-5	35 %	46 %	45 %	20 %	131
6-10	14 %	17 %	14 %	20 %	51
11-50	6 %	14 %	21 %	20 %	31
51-100	0 %	1 %	3 %	0 %	3
Savanorystė	0 %	0 %	0 %	20 %	2

6 ir daugiau darbuotojų turinčios organizacijos nedominavo **įgyvendinant** didesnės vertės projektus. Net ir mažesnius žmogiškuosius išteklius turinčios įstaigos galėjo konkuruoti dėl aukštesnės vertės projektų. **Tai**

rodo, kad dabartinės projektų finansavimo sąlygos (pvz., administruojamos LKT) yra tokios, jog juos gali įgyvendinti ir smulkiausi vykdytojai, turintys 1-5 su projektais dirbančius darbuotojus.

Žvilgsnis į apskritis

Kaip ir bendroje apklausoje, apskrityse dažniausiai nurodoma, jog vykdomo projekto vertė siekė 0–5 tūkst. eurų. Didžiausia tokių projektų dalis nurodyta Tauragės (86 proc.), Kauno (76 proc.) ir Alytaus (75 proc.), o mažiausia – Šiaulių (56 proc.), Panevėžio (55 proc.) ir Telšių (55

proc.) apskrityse. Didesnės vertės projektai įgyvendinami tose apskrityse, kurių centrai stipresni (Šiaulių m., Panevėžio m., Telšių m.). **Didžiausios vertės, 50–100 tūkst. eurų, projektai įgyvendinti tik dvejose apskrityse – Šiaulių (8 proc.) ir Utenos (4 proc.) (žr. 7 lentelę).**

7 lentelė. **PROJEKTŲ PASISKIRSTYMAS PAGAL VERTĘ APSKRITYSE.**

Apskričių grupė	Apskritis	Dažniausia vidutinė vieno projekto apimtis (tūkst. Eur)					
		0-5	5-10	10-50	50-100	Nefinansuota	Atsakymų skaičius
5 apskričių grupė	Alytaus	75 %	17 %	8 %	0 %	0 %	36
	Klaipėdos	65 %	20 %	14 %	0 %	2 %	51
	Panevėžio	55 %	34 %	11 %	0 %	0 %	47
	Tauragės	86 %	5 %	10 %	0 %	0 %	21
	Utenos	69 %	24 %	2 %	4 %	0 %	45
4 apskričių grupė	Kauno	76 %	17 %	5 %	0 %	2 %	42
	Marijampolės	61 %	28 %	6 %	0 %	6 %	18
	Šiaulių	56 %	15 %	15 %	8 %	5 %	39
	Telšių	55 %	38 %	7 %	0 %	0 %	29
	Vilniaus	75 %	25 %	0 %	0 %	0 %	16
	Nenurodyta	67 %	33 %	0 %	0 %	0 %	3

Žvilgsnis į savivaldybes

Savivaldybėse situacija panaši kaip apskrityse. Daugumoje savivaldybių dažniausiai įgyvendinti projektai, kurių vidutinė vertė nesiekė 5 tūkst. eurų. Iš 34 savivaldybių grupės šiek tiek išsiskiria didieji miestai ir jų žiedinės (Alytaus m., Klaipėdos m., Panevėžio m., Panevėžio r., Šiaulių m.), su turizmu susijusios savivaldybės (Anykščių r., Neringos, Palangos m., Prienų r.¹⁶, Zarasų r.), apskričių

centrai (Tauragės r., Telšių r.) ir kitos (Kelmės r., Mažeikių r., Pagėgių, Plungės r., Raseinių r., Šakių r.) savivaldybės. Jose buvo projektų, gavusių daugiau nei 10 tūkst. eurų (žr. 8 lentelę). **Tai gali rodyti, jog kompetencijos ir resursai, reikalingi įgyvendinant didesnės vertės projektus, koncentruojasi ne tik didžiuosiuose miestuose, bet ir apskričių centruose bei turistinėse vietovėse.**

8 lentelė. PROJEKTŲ PASISKIRSTYMAS PAGAL VERTEĮ SAVIVALDYBĖSE.¹⁷

Savivaldybė	Dažniausia vidutinė vieno projekto apimtis (tūkst. eurų)				
	Iki 5	5-10	10-100	Nurodyta, kad nefinansuota	Atsakymų skaičius
Akmenės r.	100 %	0 %	0 %	0 %	1
Alytaus m.	50 %	25 %	25 %	0 %	8
Alytaus r.	100 %	0 %	0 %	0 %	1
Anykščių r.	40 %	50 %	10 %	0 %	10
Birštono	100 %	0 %	0 %	0 %	2
Biržų r.	57 %	43 %	0 %	0 %	7
Druskininkų	50 %	25 %	25 %	0 %	4
Elektrėnų	67 %	33 %	0 %	0 %	3
Ignalinos r.	77 %	23 %	0 %	0 %	13
Jonavos r.	33 %	67 %	0 %	0 %	3
Joniškio r.	100 %	0 %	0 %	0 %	1
Jurbarko r.	83 %	17 %	0 %	0 %	6
Kaišiadorių r.	100 %	0 %	0 %	0 %	8
Kauno m.	100 %	0 %	0 %	0 %	1
Kauno r.	100 %	0 %	0 %	0 %	4
Kazlų Rūdos	33 %	33 %	0 %	33 %	3
Kėdainių r.	89 %	11 %	0 %	0 %	9
Kelmės r.	80 %	0 %	20 %	0 %	5
Klaipėdos m.	20 %	20 %	60 %	0 %	5
Klaipėdos r.	73 %	27 %	0 %	0 %	11
Kretingos r.	100 %	0 %	0 %	0 %	10
Kupiškio r.	50 %	50 %	0 %	0 %	2
Lazdijų r.	33 %	67 %	0 %	0 %	3
Marijampolės	50 %	50 %	0 %	0 %	6
Mažeikių r.	70 %	20 %	10 %	0 %	10
Molėtų r.	75 %	25 %	0 %	0 %	4
Neringos	40 %	20 %	40 %	0 %	5
Pagėgių	75 %	0 %	25 %	0 %	4
Pakruojo r.	50 %	50 %	0 %	0 %	4
Palangos m.	20 %	40 %	40 %	0 %	5
Panevėžio m.	43 %	36 %	21 %	0 %	14
Panevėžio r.	50 %	40 %	10 %	0 %	10
Pasvalio r.	75 %	25 %	0 %	0 %	8
Plungės r.	50 %	40 %	10 %	0 %	10
Prienų r.	40 %	20 %	20 %	20 %	5
Radvilišio r.	67 %	0 %	33 %	0 %	3
Raseinių r.	60 %	30 %	10 %	0 %	10
Rietavo	50 %	50 %	0 %	0 %	2
Rokiškio r.	80 %	20 %	0 %	0 %	5
Šakių r.	80 %	0 %	20 %	0 %	5
Šalčininkų r.	100 %	0 %	0 %	0 %	1
Šiaulių m.	27 %	13 %	47 %	13 %	15
Šiaulių r.	80 %	20 %	0 %	0 %	10
Šilalės r.	100 %	0 %	0 %	0 %	6
Šilutės r.	67 %	25 %	0 %	8 %	12
Širvintų r.	100 %	0 %	0 %	0 %	1
Skuodo r.	100 %	0 %	0 %	0 %	3
Švenčionių r.	100 %	0 %	0 %	0 %	1
Tauragės r.	80 %	0 %	20 %	0 %	5
Telšių r.	43 %	57 %	0 %	0 %	7
Trakų r.	67 %	33 %	0 %	0 %	3
Ukmergės r.	100 %	0 %	0 %	0 %	2
Utenos r.	86 %	14 %	0 %	0 %	7
Varėnos r.	95 %	5 %	0 %	0 %	20
Vilkaviškio r.	75 %	25 %	0 %	0 %	4
Vilniaus m.	50 %	50 %	0 %	0 %	2
Vilniaus r.	67 %	33 %	0 %	0 %	3
Visagino	75 %	0 %	25 %	0 %	4
Zarasų r.	71 %	14 %	14 %	0 %	7

¹⁶ Prienų r. yra šalia turistinės Birštono savivaldybės.

¹⁷ Kalvarijos savivaldybė neįtraukta, nes jai apklausa nesųsta ir atsakymų iš jos negauta.

Oranžine spalva paryškintos savivaldybės iš 34 savivaldybių grupės, kuriose įgyvendinti bent 5 tūkst. eurų vertės projektai.

Žydra spalva paryškinta 26 savivaldybių grupė (savivaldybės, kurios surinko mažiau nei 5 atsakymus ir kurių atsako dažnis buvo mažesnis nei 50 proc.).

Žvilgsnis į LKT statistiką

2015–2019 m. LKT pateiktų paraiškų skaičius nėra tiesiogiai proporcingas gyventojų skaičiui savivaldybėse (žr. 9 lentelę). Kalvarijos ir Alytaus r. savivaldybės išsiskiria sąlyginai itin mažu pateiktų projektų skaičiumi bei jų kiekiu, tenkančiu tūkstančiui gyventojų (žr. 3 priedą). Kalvarijos savivaldybėje per šiuos metus pateikta tik viena paraiška, kai iš Rietavo ir Pagėgių savivaldybių jų sulaukta 36 ir 46. Alytaus r. – 15, kai iš panašaus gyventojų dydžio Anykščių r. – net 385. Iš Šalčininkų r. – 42, kai iš Trakų r. – 265. Iš Vilkaviškio r. – 93, kai iš Telšių r. – 245. Panašūs skirtumai matomi ir kitose

savivaldybėse (žr. 9 lentelę). 2019 m. didžioji projektų dalis finansuota per Tolygios kultūrinės raidos programą.

Daugiausiai paraiškų 2015–2019 m. tūkstančiui gyventojų teko Anykščių r., Birštono, Kupiškio r., Neringos, Vilniaus m. ir Zarasų r. savivaldybėse. Tai šalies sostinė ir su turizmu (išskyrus Kupiškio r.) siejamos savivaldybės. Anykščių r. (56 proc.), Kupiškio r. (80 proc.), Rokiškio r. (67 proc.) ir Zarasų r. (71 proc.) savivaldybėse didžiąją paraiškų teikėjų dalį sudarė BJ (žr. 9 lentelę).

9 lentelė. SAVIVALDYBIŲ GYVENTOJŲ SKAIČIAUS, PATEIKTŲ IR FINANSUOTŲ PARAIŠKŲ 2015–2019 M. PALYGINIMAS.

Savivaldybė	Gyventojų skč. 2019 m. pr.	Pateiktų paraiškų kiekis 2015–2019 m.
Neringos	3 455	126
Birštono	4 117	86
Rietavo	7 413	36
Pagėgių	7 543	46
Kalvarijos	10 438	1
Kazlų Rūdos	11 493	33
Ignalinos r.	14 868	126
Zarasų r.	15 274	328
Širvintų r.	15 355	107
Palangos m.	15 664	143
Skuodo r.	16 493	108
Kupiškio r.	16 756	249
Molėtų r.	17 436	170
Visagino	18 414	101
Lazdijų r.	18 695	95
Pakruojo r.	19 071	157
Akmenės r.	19 124	120
Druskininkų	19 360	117
Joniškio r.	21 115	202
Varėnos r.	21 276	137
Šilalės r.	22 410	102
Biržų r.	23 172	98
Pasvalio r.	23 377	101
Švenčionių r.	23 392	190
Anykščių r.	23 602	385
Elektrėnų	23 687	64
Jurbarko r.	25 452	166
Kelmės r.	26 019	279
Prienų r.	26 112	162
Alytaus r.	26 153	15
Šakių r.	27 341	245
Rokiškio r.	28 728	347
Kaišiadorių r.	29 904	194
Šalčininkų r.	31 031	42
Raseinių r.	31 921	110
Trakų r.	32 558	265
Plungės r.	33 284	254
Ukmergės r.	33 928	204
Vilkaviškio r.	35 316	93
Panevėžio r.	35 445	374
Radviliškio r.	35 520	162
Utenos r.	37 435	266
Kretingos r.	37 575	124
Šilutės r.	38 204	256
Tauragės r.	38 290	112
Telšių r.	39 888	245
Šiaulių r.	41 507	98
Jonavos r.	41 631	112
Kėdainių r.	45 871	103
Alytaus m.	50 422	331
Mažeikių r.	51 497	132
Marijampolės	54 090	193
Klaipėdos r.	58 439	159
Panevėžio m.	87 139	652
Kauno r.	95 120	373
Vilniaus r.	98 456	246
Šiaulių m.	100 131	787
Klaipėdos m.	147 892	1 218
Kauno m.	286 754	2 698
Vilniaus m.	552 131	13 787

LKT statistikos rezultatai sutampa su apklausos duomenimis, rodančiais, kad kai kuriose savivaldybėse (pvz., Anykščių r., Neringos) yra sukaupta daugiau kompetencijų ir resursų, reikalingų projektams kurti ir įgyvendinti, bei gali būti įgyvendinami didesni bei aukštesnės vertės projektai.

Vertinant LKT skirto finansavimo projektams sumas matoma, kad 2015–2019 metų laikotarpiu buvo tik 8 savivaldybės, kurių atskiram projektui skiriama KRF lėšų suma siekė ar buvo didesnė nei 50 tūkst. Eur (žr. 10 lentelę). **Tai iš dalies sutampa su apklausos duomenimis, kad, be 3 didžiųjų miestų, didesnės vertės projektai gali būti įgyvendinami ir regionuose.**

10 lentelė **ATSKIRAM PROJEKTUI SKIRTA DIDŽIAUSIA LĖŠŲ SUMA 2015–2019 METŲ LAIKOTARPIU.**

Savivaldybė	Atskiram projektui skirta didžiausia lėšų suma 2015–2019 m.
Vilniaus miesto savivaldybė	381 700,00
Kauno miesto savivaldybė	120 000,00
Klaipėdos miesto savivaldybė	100 000,00
Neringos savivaldybė	70 000,00
Šiaulių miesto savivaldybė	51 800,00
Šilutės rajono savivaldybė	50 000,00
Klaipėdos rajono savivaldybė	50 000,00
Druskininkų savivaldybė	50 000,00

Apibendrinimas. Kadangi dauguma apklausos respondentų buvo iš organizacijų, turinčių ne daugiau nei 5 darbuotojus, kurie dirbo su projektais, jos rezultatai rodo, jog dabartinės projektų sąlygos yra tokios, kad juos gali įvykdyti net smulkiausi kultūros lauko vykdytojai, turintys 1–5 darbuotojus. Tačiau įgyvendinamų projektų vertė dažniausiai neviršija 5 tūkst. eurų.

Tiek apklausos rezultatai, tiek LKT statistika rodo, kad kompetencijos ir resursai, reikalingi įgyvendinant didesnės vertės projektus, koncentruojasi ne tik trijuose didžiuosiuose miestuose, bet ir kai kuriuose apskričių centruose bei turistinėse vietovėse.

2.4.4

DIDESNĖS VERTĖS PROJEKTUS DAŽNIAU ĮGYVENDINA VŠĮ

Bendra apklausa

Kadangi dažniausiai buvo įvykdomi mažiausios vertės (iki 5 tūkst. eurų) projektai, atitinkamai jų dalis viso tipo įstaigose buvo didžiausia ir svyravo nuo 57 iki 71 proc. 5–10 tūkst. Eur vertės projektai sudarė maždaug penktadalį (20–25 proc.). 10–50 tūkst. Eur projektų vertės grupėje išsiskiria VŠĮ – jose šie projektai sudarė 18 proc., kai kitose juridinėse formose 6 ir 8 proc. (žr. 11 lentelę).

11 lentelė PROJEKTŲ APIMTIS IR ORGANIZACIJŲ TEISINĖ FORMA

Dažniausia vidutinė vieno projekto apimtis (tūkst. eurų)					
Organizacijos teisinė forma	0–5	5–10	10–50	50–100	Nefinansuota
BĮ	71 %	23 %	6 %	0 %	0 %
VŠĮ	57 %	21 %	18 %	2 %	2 %
Asociacija	59 %	20 %	8 %	6 %	6 %

Apklausoje buvo tik 5 atsakymai, kad vidutinė vieno projekto apimtis organizacijoje siekė 50–100 tūkst. eurų: 3 – Šiaulių apskrityje (Šiaulių mieste) ir 2 – Utenos apskrityje (po vieną Visagino ir Zarasų r. savivaldybėse).

Žvilgsnis į LKT statistiką

Vertinant visų LKT 2014–2019 m. finansuotų projektų vertę ir pasiskirstymą savivaldybėse matyti, kad projektų, kuriems LKT skyrė bent 10 tūkst. eurų, buvo 2 443. Jie buvo įgyvendinti 48 savivaldybėse¹⁸, tačiau didžiausia dalis – 84 proc. – 3 didžiuosiuose miestuose (Vilniuje – 68 proc., Kaune – 10 proc. ir Klaipėdoje – 5 proc.). Likusiose 46 savivaldybėse įgyvendinti 394 projektai. 34 iš 46 savivaldybių buvo įgyvendinti ne daugiau nei 9 projektai, kuriems skirta 10 tūkst. eurų ar daugiau KRF lėšų (žr. 12 lentelę).

Nors apskritai (vertinant visos šalies kontekste) projektus, kuriems LKT skyrė bent 10 tūkst. Eurų, dažniausiai įgyvendindavo VŠĮ (45 proc., arba 1 089 iš 2 443), žvelgiant į savivaldybes atskirai, matyti, kad jose (32 iš 46) dominavo BĮ. Remiantis LKT statistika matoma, kad regionuose didesnės finansinės vertės KRF **lėšomis finansuotus** projektus dažniau **įgyvendino BĮ. Tai natūralu, kadangi BĮ dominuoja regionuose, o nevyriausybinių sektoriaus dalis regionuose dažniausiai yra menka**, tad ir jų įgyvendintų projektų santykinė dalis, jei lygintume su BĮ, dažniausiai yra mažesnė.

12 lentelė. DIDESNĖS VERTĖS VŠĮ IR VISŲ PROJEKTŲ SANTYKIS SAVIVALDYBĖSE.

Savivaldybė	2014–2019 m. projektų, kuriems LKT skyrė finansavimą, skč.	Kokia dalis projektų, kuriems LKT skyrė bent 10 tūkst. eurų, teko VŠĮ?	Kokia dalis projektų, kuriems LKT skyrė bent 10 tūkst. eurų, teko BĮ?	Kokia dalis projektų, kuriems LKT skyrė bent 10 tūkst. eurų, teko asociacijoms?
Alytaus m.	11	9 %	82 %	9 %
Anykščių r.	19	11 %	74 %	16 %
Birštono	3	0 %	100 %	0 %
Biržų r.	4	0 %	100 %	0 %
Druskininkų	7	0 %	0 %	100 %
Elektrėnų	1	0 %	100 %	0 %
Ignalinos r.	1	0 %	100 %	0 %
Jonavos r.	1	100 %	0 %	0 %
Joniškio r.	7	14 %	57 %	29 %
Kaišiadorių r.	7	0 %	100 %	0 %
Kauno m.	252	43 %	35 %	19 %
Kauno r.	2	50 %	0 %	50 %
Kazlų Rūdos	1	100 %	0 %	0 %
Kėdainių r.	6	17 %	67 %	17 %
Kelmės r.	11	55 %	45 %	0 %
Klaipėdos m.	125	34 %	42 %	23 %
Klaipėdos r.	3	0 %	33 %	67 %
Kupiškio r.	12	0 %	83 %	17 %
Lazdijų r.	1	100 %	0 %	0 %
Marijampolės	9	22 %	33 %	44 %
Mažeikių r.	8	0 %	100 %	0 %
Molėtų r.	7	57 %	43 %	0 %
Neringos	31	74 %	26 %	0 %
Pakruojo r.	1	0 %	100 %	0 %
Palangos m.	7	86 %	14 %	0 %
Panevėžio m.	23	22 %	78 %	0 %
Panevėžio r.	28	32 %	7 %	61 %
Pasvalio r.	1	0 %	100 %	0 %
Plungės r.	24	13 %	88 %	0 %
Prienų r.	2	0 %	100 %	0 %
Raseinių r.	3	0 %	100 %	0 %
Rietavo	3	0 %	100 %	0 %
Rokiškio r.	4	0 %	100 %	0 %
Šakių r.	8	0 %	50 %	50 %
Šiaulių m.	72	8 %	79 %	13 %
Šiaulių r.	1	0 %	100 %	0 %
Šilalės r.	1	0 %	100 %	0 %
Šilutės r.	10	40 %	40 %	20 %
Širvintų r.	4	0 %	100 %	0 %
Švenčionių r.	1	0 %	100 %	0 %
Tauragės r.	2	0 %	100 %	0 %
Telšių r.	16	0 %	81 %	19 %
Trakų r.	15	0 %	93 %	0 %
Ukmergės r.	3	0 %	67 %	33 %
Utenos r.	3	0 %	100 %	0 %
Vilniaus m.	1672	51 %	22 %	22 %
Vilniaus r.	3	100 %	0 %	0 %
Visagino	4	100 %	0 %	0 %
Zarasų r.	3	0 %	100 %	0 %
Iš viso:	2443	45 %	31 %	21 %

Bendrai vertinant vidutines projektų vertes, remiantis LKT statistika, matoma tendencija – auganti vidutinė vieno projekto vertė (nuo 5,5 tūkst. Eur 2018 m. iki 6,5 tūkst. Eur 2019 metais) (žr. 4 priedą). Tikėtina, kad prie šio pokyčio

reikšmingiausiai prisidėjo nuo 2019 m. LKT įgyvendinama Tolygios kultūrinės raidos programa. 2019 m. didžiausiomis vidutinėmis vieno projekto vertėmis išsiskyrė Palangos m. sav., Neringos m., Klaipėdos r. sav., Šiaulių m. sav. projektai.

Apibendrinimas. Dauguma apklausos dalyvių buvo iš kultūros įstaigų, vykdžiusių projektus, kurių vertė neviršijo 10 tūkst. eurų vertės. Respondentai iš VšĮ išsiskyrė tuo, kad šios įstaigos įgyvendino didesnę dalį projektų, kurie siekė bent 10 tūkst. eurų.

Tuo metu LKT statistikos duomenys rodė, kad regioninėse savivaldybėse didžiausią dalį projektų, kuriems skirta per 10 tūkst. eurų KRF finansavimo, įgyvendino BĮ.

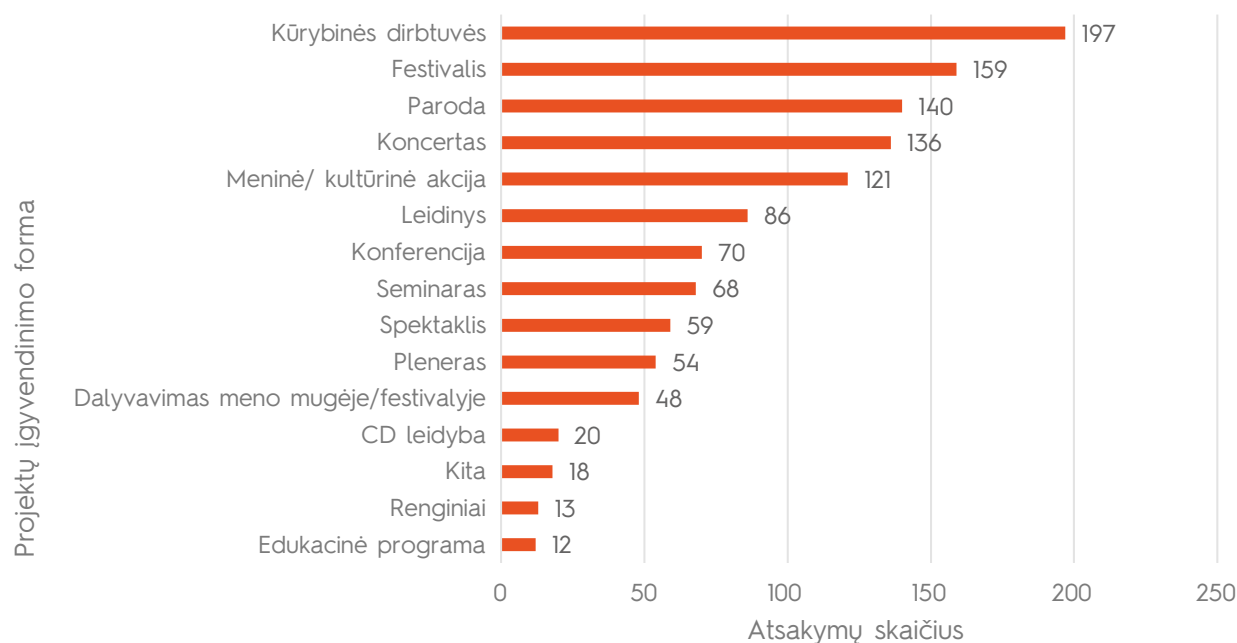
Tai rodo, kad ateityje apklausa turėtų apimti daugiau organizacijų, įgyvendinančių didesnės nei 10 tūkst. eurų vertės projektus, nes šį kartą dažniausiai buvo apklausiamos tos organizacijos, kurios dažniau įgyvendino iki 5 tūkst. eurų vertės siekiančius projektus.

2 REGIONUOSE DAŽNIAUSIAI PROJEKTŲ ĮGYVENDINIMO FORMA – KŪRYBINĖS DIRBTUVĖS

Bendra apklausa

Apklausos dalyviai nurodė, jog dažniausia įgyvendintų projektų forma buvo kūrybinės dirbtuvės, festivaliai ir parodos, koncertai bei meninės / kultūrinės akcijos (žr. 15 pav.).

15 pav. DAŽNIAUSIAI ĮGYVENDINAMOS PROJEKTŲ FORMOS.



Žvilgsnis į apskritis

Apskirtyse, kaip ir bendrai apklausoje, dažniausia įgyvendinamo projekto forma buvo kūrybinės dirbtuvės (8 iš 10 apskričių) arba festivalis (3 iš 10 apskričių) (žr. 13 lentelę).

13 lentelė. **DAŽNIAUSIAI ĮGYVENDINAMŲ PROJEKTŲ FORMOS APSKRITYSE.**

Apskritis	Kūrybinės dirbtuvės	Festivalis	Paroda	Koncertas	Meninė / kultūrinė akcija	Leidinys	Konferencija	Seminaras	Spektaklis	Pleneras	Dalyvavimas meno mugėje / festivalyje	CD leidyba
Alytaus	18	21	12	18	12	4	2	1	10	6	5	2
Klaipėdos	29	22	29	16	19	14	18	14	9	10	10	3
Panevėžio	22	22	17	19	15	10	9	16	11	5	4	2
Tauragės	14	10	9	11	14	6	7	4	3	2	5	2
Utenos	28	16	15	12	12	15	8	6	8	8	1	2
Kauno	23	16	20	20	14	12	8	5	3	10	7	3
Marijampolės	9	7	7	6	7	8	3	3	4	6	4	1
Šiaulių	28	23	14	17	16	8	4	7	3	4	3	1
Telšių	14	15	11	10	9	6	7	7	5	2	3	4
Vilniaus	10	6	5	5	2	2	2	4	3			
Nenurodyta	2	1	1	2	1	1	2	1		1	6	

Žvilgsnis į savivaldybes

34 savivaldybių grupėje dažniausia projekto įgyvendinimo forma siejosi su bendruomeninių ryšių mezgimu ir puoselėjimu, bendruomenės telkimu. Kitaip tariant, tendencijos išliko tokios pat, kaip ir vertinant apskričių

lygmeniu. Buvo vykdomos kūrybinės dirbtuvės (12 sav.), festivaliai (9), parodos (7), koncertai (5). Tik kelios savivaldybės dažniau rengė kitus projektus, kaip leidinių leidimą (4) ar konferencijas (1) (žr. 14 lentelę).

14 lentelė. DAŽNIAUSIAI ĮGYVENDINAMŲ PROJEKTŲ FORMOS SAVIVALDYBĖSE¹⁹

Savivaldybė	Kūrybinės dirbtuvės	Festivalis	Paroda	Koncertas	Meninė / kultūrinė akcija	Leidinys	Konferencija	Seminaras	Spektaklis	Pleneras	Dalyvavimas meno mugėje / festivalyje	CD leidyba	Atsakymų skaičius
Akmenės r.	1	1		1									1
Alytaus m.	6	7	1	2	2	1			3	1	2		8
Alytaus r.	1	1	1										1
Anykščių r.	7	6	4	3	6	2	1		2	3			10
Birštono	2		1				1						2
Biržų r.	2	2	4	4	4	2	2						7
Druskininkų	4	2	3	1	3	2			1	3		1	4
Elektrėnų		2		1				2					3
Ignalinos r.	10	5	2	3	2	4	1	2	4		1		13
Jonavos r.	1	1	2	1		1			1		1		3
Joniškio r.	1			1	1	1							1
Jurbarko r.	3	3	2	4	5		1	1		2			6
Kaišiadorių r.	4	1	4	6	3	3	2	2					8
Kauno m.	1		1										1
Kauno r.	3	3		3	1					2	3		4
Kazlų Rūdos	2		2	1	3	1			1	1			3
Kėdainių r.	5	5	4	6	3	2	1	1	1	1	1		9
Kelmės r.	2	4	1	2	2	1	2	1	1				5
Klaipėdos m.	4	4	5	3	1	3	4	3		3	2	1	5
Klaipėdos r.	6	8	5	6	5	2	2	3		1	3		11
Kretingos r.	4	2	5	1	3	2	5	2	2	2		1	10
Kupiškio r.	1							1	2				2
Lazdijų r.	2	1			1	1	1		1		1		3
Marijampolės	3	2	2	1	1	3	1	1	2	1	2	1	6
Mažeikių r.	3	4	6	5	3	1	2	3	3		2	2	10
Molėtų r.	3		1		2	2		1		1			4
Neringos	3	3	2	1	3	2		1	2	1	1		5
Pagėgių	2	3	2	1	2	1	1		1	1	2	1	4
Pakruojo r.	4	2	1		2	1		1		1	1		4
Palangos m.	2	3	1	2	1	1	2	1	2		1		5
Panevėžio m.	8	6	6	4	6	4	4	5	3	3	3	1	14
Panevėžio r.	5	6	1	4	2		1	5	1	1	2		10
Pasvalio r.	3	5	4	4	3	2	2	3	3		1	1	8
Plungės r.	6	5	2	2	3		3	1	1	2	2		10
Prienų r.	1	1	3	1	3	2	1			1	1		5
Radviliškio r.	2	2	1	2	1		1			1			3
Raseinių r.	6	5	5	3	4	4	3	2	1	4	1	3	10
Rietavo	1	2		1									2
Rokiškio r.	2	2	2	3		2		1	2	1			5
Šakių r.	1	3	1	2	2	3	1	1		3			5
Šalčininkų r.	1		1						1				1
Šiaulių m.	10	9	5	5	4	2	1	4	1	1	2	1	15
Šiaulių r.	8	5	6	6	6	3		1	1	1	1		10
Šilalės r.	5	1	3	3	3	2	3	2	2		1	1	6
Šilutės r.	8	2	9	3	5	2	4	3	2	3	3	1	12
Širvintų r.	1		1				1						1
Skuodo r.	2		2		1	2	1	1	1				3
Švenčionių r.	1												1
Tauragės r.	4	3	2	3	4	3	2	1		1			5
Telšių r.	4	4	3	2	3	5	2	3	1		1	2	7
Trakų r.	2	1		1	1				2				3
Ukmergės r.	1		2			1					1		2
Utenos r.	3	1	5	2	1	3	2	1			1	2	7
Varėnos r.	5	10	7	15	6		1	1	5	2	2	1	20
Vilkaviškio r.	3	2	2	2	1	1	1	1	1	1	2		4
Vilniaus m.	1	1	1	1		1	1	2					2
Vilniaus r.	3	2		2	1								3
Visagino	2	3	1	2			1	1	1	1	1		4
Zarasų r.	3	1	2	2	1	4	3	1	1	3			7

¹⁹ Kalvarijos savivaldybė neįtraukta, nes jai apklausa nesiūsta ir atsakymų iš jos negauta.

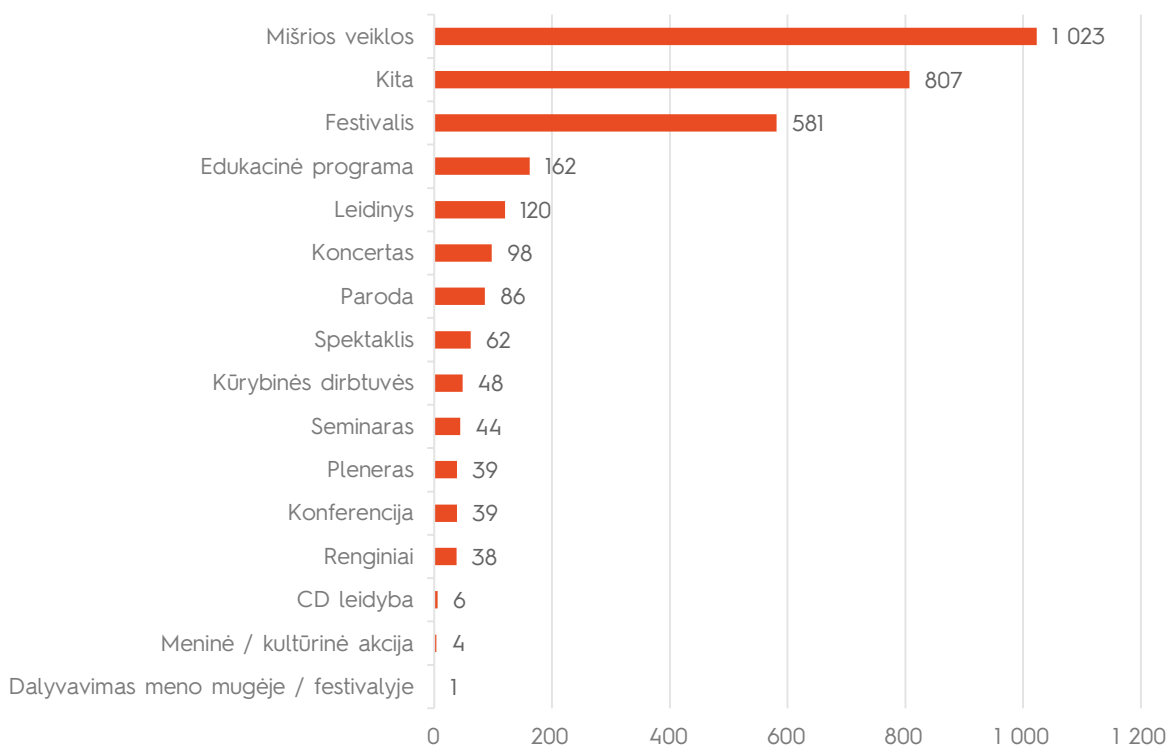
Oranžinė spalva paryškintos savivaldybės, kuriose dažniausiai įgyvendinti bent 5 tūkst. eurų vertės projektai. Žydra spalva paryškinta 26 savivaldybių grupė (savivaldybės, kurios surinko mažiau nei 5 atsakymus ir kurių atsako dažnis buvo mažesnis nei 50 proc.).

Žvilgsnis į LKT statistiką

2015–2019 m. LKT statistikos duomenimis, tendencija tarp LKT konkursuose finansuotų projektų vykdytojų išlieka panaši, kaip identifikuota ir apklausoje. Šiuo laikotarpiu buvo finansuotos 3 158 kultūros iniciatyvos, kurias vykdė regioniniai veiklų vykdytojai. Daugiausiai buvo finansuotos veiklos, orientuotos į bendruomenes: festivaliai, parodos, edukacinės programos ir koncertai sudaro apie 30 proc. visų finansuotų veiklų (iš viso tik šias veiklas vykdė 927 projektai). Pastebimas skirtumas tik tarp kūrybinių dirbtuvių

dažnumo. LKT statistikos duomenimis, jos KRF lėšomis finansuotos retai (48 kartus), kai apklausoje tai buvo dažniausia projekto forma.

Taip pat verta atkreipti dėmesį, kad dauguma tiek finansuotų, tiek ir nefinansuotų regioninių projektų vykdytojų savo projektuose nurodo vykdysiantys daugiau nei vieną veiklą (1 023 projektai), o toks savo vykdomų veiklų įvertinimas (mišrios veiklos) nebuvo įtrauktas į apklausoje pateiktas kategorijas (žr. 16 pav.).

16 pav. 2015–2019 M. FINANSUOTŲ REGIONINIŲ ORGANIZACIJŲ PROJEKTŲ KIEKIAI PAGAL JŲ VEIKLŲ FORMAS.

2015–2019 m., palyginti su regionais, buvo sulaukta daugiau nei 40 proc. paraiškų iš 3 didžiųjų miestų savivaldybėse registruotų kultūros įstaigų (10 529 ir 17 703 vnt.). Atitinkamai buvo finansuotas ir dvigubai didesnis kiekis trijų didžiųjų savivaldybių organizacijų projektų (3 158 ir 6 242 projektai). Lyginant regionuose finansuotų organizacijų projektų veiklų tipus ir trijų didžiųjų miestų savivaldybėse registruotų organizacijų veiklų tipus, pastebimi panašūs vykdomų festivalių (atitinkamai 581 ir 582 projektai) ir edukacinių programų (atitinkamai 162 ir 212 projektai) veiklų kiekiai. Vis dėlto, vertinant šiuos skaičius kaip dalį tarp visų regioninių ar trijų didžiųjų miestų savivaldybių grupių įgyvendinamų projektų, festivaliai sudaro 18,4 proc. visų regioninių projektų ir 9,3 proc. visų trijų didžiųjų miestų savivaldybių finansuotų projektų, o edukacinės programos atitinkamai 5,1 proc. ir 3,4 proc.

Didžiausi skirtumai tarp regioninių ir trijų didžiųjų miestų savivaldybių organizacijų matomi leidybos srityje. Regioninės organizacijos 2015–2019 m. įgyvendino 120 projektų, kur leidyba buvo nurodyta kaip vienintelė veiklos forma (tai sudaro 3,8 proc. visų šiuo laikotarpiu įgyvendintų regioninių organizacijų projektų), o trijų didžiųjų miestų organizacijos – 1 003 projektus (tai sudaro 16,07 proc. visų šiuo laikotarpiu įgyvendintų trijų didžiųjų miestų savivaldybių organizacijų projektų). Reikia atkreipti dėmesį, kad tarp „mišriomis“ įvardintų veiklų galima išskirti dar 160 regioninių organizacijų projektų, kurių vykdytojai šalia visų kitų veiklų nurodė įgyvendinsiantys ir leidybos veiklą.

Panaši tendencija išlieka regionuose ir 2019 m. – mišrios veiklos sudaro per trečdalį visų šiais metais finansuotų projektų (iš viso finansuoti 737 projektai, iš kurių 249 projektai nurodė vykdysiantys mišrias veiklas). Į bendruomenes orientuotos veiklos vis dar yra dažniausios tarp šių organizacijų – tokių projektų 2019 metais finansuota 229, tai yra apie 30 proc. visų projektų.

Apibendrinant galima teigti, kad projektų vykdytojai vienu projektu dažnai įgyvendina daugiau negu vieną veiklą, tai atsispindi ir jų pateikiamoje informacijoje LKT konkursams. Vertinant tik tuos projektus, kurie nurodė įgyvendinsiantys tik vieną veiklą.

Tiek apklausa, tiek LKT statistikos duomenys patvirtina tą pačią tendenciją – regionų kultūros lauko organizacijos vykdo veiklas, orientuotas į bendruomenes: rengia festivalius, parodas, edukacines programas ir koncertus. Festivaliai ir edukacinės programos regionuose sudaro didesnę projektų dalį nei trijuose didžiuosiuose miestuose.

2. DAŽNIAUSIAI PRISTATOMAS – BENDRUOMENINIS (MĖGĖJŲ) MENAS

Bendra apklausa

Apklausos dalyviai nurodė, jog dažniausia įgyvendintų projektų forma buvo kūrybinės dirbtuvės, festivaliai ir parodos, koncertai bei meninės / kultūrinės akcijos (žr. 15 lentelę).

15 lentelė. PROFESIONALIOJO, BENDRUOMENINIO (MĖGĖJŲ) MENO BEI ETNINĖS KULTŪROS PRISTATYMO PROJEKTUOSE DAŽNUMAS.

	347 atsakymai	
Kaip dažnai Jūsų organizacijos projektuose pristatomas profesionalusis menas?		48 %
Kaip dažnai Jūsų organizacijos projektuose pristatomas bendruomeninis (mėgėjų) menas?	Visada ir dažnai	63 %
Kaip dažnai Jūsų organizacijos projektuose pristatoma etninė kultūra?		52 %

Žvilgsnis į apskritis

Apskričių rezultatai yra panašūs į bendrus apklausos rezultatus. Įgyvendinant projektus jose dažniausiai pristatomas bendruomeninis (mėgėjų) menas (visose 10 apskričių – labiausiai pristatoma projektų sritis). Vienintelėje Klaipėdos apskrityje etninė kultūra ir bendruomeninis (mėgėjų) menas pristatytas tokiu pačiu dažnumu. Antra pagal dažnumą pristatoma sritis buvo etninė kultūra (6 iš 10 apskričių), o profesionalusis menas pristatytas rečiausiai (4 iš 10) (žr. 16 lentelę).

16 lentelė. PROFESIONALIOJO, BENDRUOMENINIO (MĖGĖJŲ) MENO BEI ETNINĖS KULTŪROS PRISTATYMO PROJEKTUOSE DAŽNUMAS APSKRITYSE.

Apskričių grupė	Apskritis	Kaip dažnai Jūsų organizacijos projektuose pristatomas (visada ir dažnai):			Atsakymų skaičius
		profesionalusis menas	bendruomeninis (mėgėjų) menas	etninė kultūra	
5 apskričių grupė	Alytaus	36 %	75 %	64 %	36
	Klaipėdos	49 %	57 %	57 %	51
	Panevėžio	51 %	66 %	47 %	47
	Tauragės	43 %	67 %	62 %	21
	Utenos	49 %	56 %	40 %	45
4 apskričių grupė	Kauno	45 %	62 %	48 %	42
	Marijampolės	50 %	78 %	72 %	18
	Šiaulių	54 %	59 %	46 %	39
	Telšių	55 %	66 %	62 %	29
	Vilniaus	44 %	56 %	31 %	16
	Nenurodyta	33 %	67 %	0 %	3

Žvilgsnis į savivaldybes

34 savivaldybių grupėje visų regioninių savivaldybių respondentai nurodė, jog savo vykdomuose projektuose pristatė bendruomeninį (mėgėjų) meną²⁰. 22 iš 34 savivaldybių tai buvo dažnesnė projekto forma, jei lygintume su profesionaliuoju menu ir etnine kultūra (žr. 17 lentelę).

13 savivaldybių dažniausiai pristatytas profesionalusis menas²¹. **Daugiau nei pusė iš jų (9 iš 13) buvo kurortinės (Anykščių r., Neringos, Palangos m., Zarasų r.), didžiųjų miestų (Klaipėdos m.), apskričių centrų (Panevėžio m., Šiaulių m.) savivaldybės bei tos, kurios priklausė apskritims, kuriose RKT Tolygios kultūrinės raidos įgyvendinimo regionuose 2020–2023 metų prioritetuose kaip vieną iš prioritetų pasirinko profesionaliojo meno sklaidą²² (Plungės r., Telšių r.).**

²⁰ Klaipėdos m. sav. priklauso 34 sav. grupei, bet nėra regioninė.

²¹ Įtraukiant ir Klaipėdos m. sav., kuri nėra regioninė.

²² Telšių apskrityje profesionalaus meno sklaida – 3 prioritetas (prieiga per internetą: <https://www.ltk.lt/tolygi-raida/telsiai>).

Kai kuriose savivaldybėse išryškėjo dominuojantis projektų pobūdis – dažniau įgyvendinti tam tikros rūšies projektai (žr. 17 lentelę). Anykščių r. profesionalusis menas pristatytas dažniausiai (80 proc. apklaustųjų). Tai dvigubai dažniau nei bendruomeninis (mėgėjų) menas (40 proc.) ir keturis kartus dažniau nei etninė kultūra (20 proc.). Išskirsčius savivaldybes, kuriose tam tikrų projektų pristatymas skyrėsi 2 ir daugiau kartų, išryškėjo kelių rajonų dominuojantis projektų pobūdis:

1. Bendruomeninį (mėgėjų) meną ir etninę kultūrą dažniausiai pristatinėjo Kėdainių r., Klaipėdos r., Kretingos r., Pagėgių, Utenos r., Varėnos r.;

2. Profesionalų meną – Anykščių r. ir Biržų r.

17 lentelė. **PROFESIONALIOJO, BENDRUOMENINIO (MĖGĖJŲ) MENO BEI ETNINĖS KULTŪROS PRISTATYMO PROJEKTUOSE DAŽNUMAS SAVIVALDYBĖSE.**²³

Savivaldybė	Kaip dažnai Jūsų organizacijos projektuose pristatomas... (visada ir dažnai)			Atsakymų skaičius
	profesionalusis menas	bendruomeninis (mėgėjų) menas	etninė kultūra	
Akmenės r.	0 %	100 %	100 %	1
Alytaus m.	50 %	63 %	38 %	8
Alytaus r.	100 %	100 %	0 %	1
Anykščių r.	80 %	40 %	20 %	10
Birštono	50 %	50 %	0 %	2
Biržų r.	86 %	71 %	29 %	7
Druskininkų	25 %	25 %	25 %	4
Elektrėnų	33 %	67 %	0 %	3
Ignalinos r.	46 %	54 %	38 %	13
Jonavos r.	67 %	33 %	33 %	3
Joniškio r.	0 %	100 %	100 %	1
Jurbarko r.	33 %	33 %	67 %	6
Kaišiadorių r.	38 %	50 %	50 %	8
Kauno m.	100 %	0 %	0 %	1
Kauno r.	50 %	100 %	75 %	4
Kazlų Rūdos	33 %	100 %	67 %	3
Kėdainių r.	33 %	89 %	78 %	9
Kelmės r.	80 %	20 %	0 %	5
Klaipėdos m.	80 %	0 %	40 %	5
Klaipėdos r.	36 %	73 %	82 %	11
Kretingos r.	20 %	50 %	50 %	10
Kupiškio r.	50 %	100 %	50 %	2
Lazdijų r.	33 %	67 %	100 %	3
Marijampolės	50 %	83 %	67 %	6
Mažeikių r.	50 %	80 %	70 %	10
Molėtų r.	25 %	25 %	50 %	4
Neringos	80 %	60 %	60 %	5
Pagėgių	25 %	100 %	75 %	4
Pakruojo r.	50 %	75 %	75 %	4
Palangos m.	80 %	60 %	40 %	5
Panevėžio m.	50 %	36 %	29 %	14
Panevėžio r.	50 %	80 %	60 %	10
Pasvalio r.	38 %	75 %	63 %	8
Plungės r.	50 %	50 %	50 %	10
Prienų r.	0 %	60 %	20 %	5
Radviliškio r.	33 %	100 %	67 %	3
Raseinių r.	70 %	50 %	40 %	10
Rietavo	100 %	100 %	100 %	2
Rokiškio r.	40 %	80 %	60 %	5
Šakių r.	40 %	40 %	80 %	5
Šalčininkų r.	0 %	0 %	0 %	1
Šiaulių m.	67 %	53 %	40 %	15
Šiaulių r.	40 %	60 %	50 %	10
Šilalės r.	33 %	67 %	50 %	6
Šilutės r.	50 %	58 %	50 %	12
Širvintų r.	100 %	0 %	100 %	1
Skuodo r.	33 %	100 %	67 %	3
Švenčionių r.	0 %	0 %	0 %	1
Tauragės r.	80 %	80 %	60 %	5
Telšių r.	57 %	57 %	57 %	7
Trakų r.	33 %	67 %	67 %	3
Ukmergės r.	100 %	50 %	0 %	2
Utenos r.	29 %	86 %	71 %	7
Varėnos r.	30 %	90 %	80 %	20
Vilkaviškio r.	75 %	100 %	75 %	4
Vilniaus m.	100 %	100 %	50 %	2
Vilniaus r.	0 %	67 %	33 %	3
Visagino	25 %	75 %	0 %	4
Zarasų r.	57 %	57 %	57 %	7

²³ Kalvarijos savivaldybė neįtraukta, nes jai apklausa nesiūsta ir atsakymų iš jos negauta.

Oranžinė spalva paryškintos savivaldybės, kuriose dažniausiai įgyvendinti bent 5 tūkst. eurų vertės projektai. Žydra spalva paryškinta 26 savivaldybių grupė (savivaldybės, kurios surinko mažiau nei 5 atsakymus ir kurių atsako dažnis buvo mažesnis nei 50 proc.).

Apibendrinimas. Skirstant projektus į bendruomeninio meno, etninės kultūros ir profesionalaus meno projektus respondentai nurodė, kad jų vykdomose veiklose dažniausiai pristatomas bendruomeninis menas.

Nors profesionalusis menas pristatytas rečiausiai, jis dominavo 13 savivaldybių projektuose. Tai rodo, kad ši meno rūšis gali būti sėkmingai vystoma ne tik 3 Lietuvos didžiausiose miestuose, bet ir regioninėse savivaldybėse.

2. KULTŪROS ORGANIZACIJOS NEIDENTIFIKUOJA INFRASTRUKTŪROS TRŪKUMO

Bendra apklausa

Bendrais apklausos duomenimis, 76 proc. apklaustųjų buvo iš organizacijų, kurios turėjo infrastruktūrą, kuri gali būti panaudojama kultūros ir meno projektams vykdyti (žr. 18 lentelę). Paprašius nurodyti, ar respondentų organizacija susiduria su kliūtimis panaudodama jų rajonui priklausančią infrastruktūrą kultūros ir meno projektams vykdyti, 32 proc. nurodė, kad su jomis susidūrė, ir 35 proc.²⁴ nurodė išskylančias kliūtis. Taigi trys ketvirtadaliai apklausos dalyvių disponavo jiems priklausančia infrastruktūra ir du trečdaliai nesusidūrė su kliūtimis pasinaudoti savivaldybei priklausančia infrastruktūra.

18 lentelė. INFRASTRUKTŪROS NAUDOJIMAS

	Ar organizacija disponuoja jai priklausančia infrastruktūra, kuri gali būti panaudojama kultūros ir meno projektams vykdyti?		Ar susiduriate su kliūtimis panaudodami Jūsų rajono infrastruktūrą (išskyrus Jūsų organizacijos valdomą) kultūros ir meno projektams vykdyti?		Ar nurodyta priežastis	
	Ne	Taip	Ne	Taip	Ne	Taip
Atsakymų skaičius	85	262	237	110	226	121
Atsakymų proc.	24 %	76 %	68 %	32 %	65 %	35 %

Su kliūtimis pasinaudodami jų savivaldybėje esančia infrastruktūra dažniausiai susidūrė archyvų, šokio ir dailės sričių projektų vykdytojai (žr. 19 lentelę).

19 lentelė. PROJEKTŲ VYKDYTOJAI, SUSIDURIANTYS SU KLIŪTIMIS PASINAUDODAMI JŲ SAVIVALDYBĖJE ESANČIA INFRASTRUKTŪRA, PAGAL KULTŪROS IR MENO SRITIS.

Ar susiduriate su kliūtimis panaudodami Jūsų rajono infrastruktūrą (išskyrus Jūsų organizacijos valdomą) kultūros ir meno projektams vykdyti?														
Kultūros ir meno sritis	Archyvai	Literatūra	Teatras	Šokis	Tarpdisciplininis menas	Bibliotekos	Muzika	Muziejai	Mėgėjų menas	Kita	Dailė	Etninė kultūra ir tautodailė	Fotografija	Kinas
Ne	6	29	48	35	47	58	73	47	5	20	30	112	16	13
Taip	4	12	24	23	23	22	40	16	3	11	22	45	7	6
Taip (proc.)	40 %	29 %	33 %	40 %	33 %	28 %	35 %	25 %	38 %	35 %	42 %	29 %	30 %	32 %

Paprašius detalizuoti priežastis (buvo leidžiama pažymėti kelis variantus), išsikristalizavo trys problemos (žr. 20 lentelę):

1. Turimai infrastruktūrai reikia investicijų. 54 iš 121 respondento paminėjo, kad infrastruktūrą reikėtų renovuoti ir / arba pritaikyti visuomenės poreikiams;
2. 41 iš 121 nurodė, kad infrastruktūrą sunku pasiekti žiūrovams ir dalyviams;
3. Infrastruktūros valdytojų / savininkų nenorą įsileisti projektų vykdytojų nurodė 48 iš 121 respondento.

Pirmosios dvi problemos reikalauja „kietųjų“ priemonių – investicijų į fizinę infrastruktūrą ar jos pasiekiamumą. Siekiant spręsti trečiąją problemą, reikėtų detaliau žinoti apie savininkų struktūrą. Kokio tipo įstaigos (valstybinės, savivaldybių ar privačios) nesutinka bendradarbiauti? Kokios to priežastys? Kas paskatintų savininkus bendradarbiauti? Kokią naudą jie gautų bendradarbiaudami įgyvendinant projektus? Kokių galimybių spręsti šias problemas turi RKT nariai?

20 lentelė. **PRIEŽASTYS, TRUKDANČIOS PASINAUDOTI ESAMA INFRASTRUKTŪRA.**

Priežastys, trukdančios pasinaudoti rajono infrastruktūra	Iš 121
Infrastruktūrai reikia renovacijos ir / arba pritaikymo visuomeniniams poreikiams	54
Infrastruktūros valdytojų / savininkų nenoras įsileisti	48
Prastas susisiekimas žiūrovams ir dalyviams	41
Per didelė nuomos kaina	35
Infrastruktūros tipas neatitinka vykdomos veiklos	25
Nėra galimybių užtikrinti veiklos / įrangos / vertybių saugumo	23
Per didelis infrastruktūros užimtumas	11
Kita	5

Žvilgsnis į apskritis

Apskirtyse respondentų, esančių iš įstaigų, turinčių savo infrastruktūrą, dalis svyravo nuo 61 proc. Marijampolės iki 83 proc. Telšių apskrityse. Vilniaus apskrityje tokių atsakymų buvo tik 56 proc., tačiau joje apklausa nebuvo reprezentatyvi (žr. 21 lentelę). Taigi didžioji dalis regionuose esančių kultūros įstaigų disponuoja sau priklausančia infrastruktūra, kuri gali būti panaudojama kultūros ir meno projektams vykdyti. Tokių rezultatų buvo galima tikėtis, nes apklausoje dominavo respondentai iš BĮ.

21 lentelė. INFRASTRUKTŪROS NAUDOJIMAS APSKRITYSE.

Apskričių grupė	Apskritis	Ar organizacija disponuoja jai priklausančia infrastruktūra, kuri gali būti panaudojama kultūros ir meno projektams vykdyti?			Ar susiduriate su kliūtimis panaudodami Jūsų rajono infrastruktūrą (išskyrus Jūsų organizacijos valdomą) kultūros ir meno projektams vykdyti?		
		Ne	Taip	Taip (proc.)	Ne	Taip	Taip (proc.)
5 apskričių grupė	Alytaus	8	28	78 %	29	7	19 %
	Klaipėdos	9	42	82 %	38	13	25 %
	Panevėžio	10	37	79 %	28	19	40 %
	Tauragės	6	15	71 %	12	9	43 %
	Utenos	13	32	71 %	31	14	31 %
4 apskričių grupė	Kauno	11	31	74 %	30	12	29 %
	Marijampolės	7	11	61 %	11	7	39 %
	Šiaulių	7	32	82 %	24	15	38 %
	Telšių	5	24	83 %	23	6	21 %
	Vilniaus	7	9	56 %	9	7	44 %

Išsikristalavo du probleminiai pūjūviai. Pirmiausia apskritis pasiskirstė į tas, kuriose reišėsi 1) pavienės problemos arba 2) kelių problemų grupės (žr. 22 lentelę):

1. 6 apskrityse (Klaipėdos, Panevėžio, Utenos, Kauno, Šiaulių ir Marijampolės) 2-3 pagrindinės problemos sutapo su jau minėtomis: 1) infrastruktūra buvo nerenovuota ir / ar nepritaikyta visuomeniniams poreikiams, 2) ją buvo sunku pasiekti, 3) savininkai nenorėjo įsileisti projekto įgyvendintojų;

2. 3 apskrityse (Alytaus, Tauragės ir Telšių) respondentai papildomai nurodydavo per didelę nuomos kainą. Be to, Alytaus apskrityje infrastruktūra neatitiko vykdomos veiklos poreikių, o Tauragės apskrityje stigo priemonių, kuriomis būtų galima apsaugoti dalyvius ir jų nuosavybę.

Taip pat galima daryti prielaidą, kad Vilniaus apskrityje, kitaip nei likusioje Lietuvoje, infrastruktūros kiekis ir kokybė beveik visada atitiko projektų įgyvendintojų lūkesčius. Apklausoje dalyvavę Vilniaus apskrities projektų vykdytojai dažniausiai susidurdavo su per didele nuomos kaina bei savininkų nenoru įsileisti projekto įgyvendintojų į savo nuosavybę.

22 lentelė. **PRIEŽASTYS, DAŽNIAUSIAI TRUKDANČIOS PASINAUDOTI RAJONO INFRASTRUKTŪRA APSKRITYSE.**

Apskričių grupė	Apskritis	Infrastruktūrai reikia renovacijos ir / arba pritaikymo visuomeniniams poreikiams	Infrastruktūros valdytojų / savininkų nenoras įsileisti	Prastas susisiekimas žiūrovams ir dalyviams	Per didelė nuomos kaina	Infrastruktūros tipas neatitinka vykdomos veiklos	Nėra galimybių užtikrinti veiklos / įrangos / vertybių saugumo	Per didelis infrastruktūros užimtumas	Kita	Atsakymų skaičius
5 apskričių grupė	Alytaus	17 %	22 %	17 %	17 %	17 %	6 %	6 %	0 %	18
	Klaipėdos	29 %	19 %	12 %	12 %	14 %	7 %	5 %	2 %	42
	Panevėžio	25 %	21 %	21 %	11 %	14 %	4 %	0 %	4 %	28
	Tauragės	20 %	30 %	0 %	20 %	0 %	20 %	10%	0 %	20
	Utenos	17 %	25 %	25 %	8 %	8 %	17 %	0 %	0 %	12
4 apskričių grupė	Kauno	30 %	17 %	17 %	4 %	13 %	13 %	0 %	4 %	23
	Marijampolės	26 %	5 %	32 %	5 %	16 %	5 %	5 %	5 %	19
	Šiaulių	21 %	21 %	25 %	17 %	0 %	8 %	8 %	0 %	24
	Telšių	18 %	15 %	18 %	23 %	8 %	10 %	5 %	3 %	39
	Vilniaus	14 %	36 %	0 %	21 %	14 %	7 %	7 %	0 %	14

Žvilgsnis į savivaldybes

34 savivaldybių grupėje nebuvo tokios savivaldybės, kurioje vienu metu būtų įvardintos dvi problemos: 1) nuosavos infrastruktūros trūkumas ir 2) išylančios kliūtys norint pasinaudoti savivaldybėje esančia infrastruktūra (žr. 23 ir 24 lenteles). **Tai rodo, kad kultūros lauko veikėjai nesusidūrė su infrastruktūros trūkumo problema: viena jų dalis jos turėjo pakankamai, o kita galėjo ja pasinaudoti susitardami su vietine valdžia ar kitomis organizacijomis.**

34 savivaldybių grupėje dažniausiai išylančios kliūtys buvo įvairios (žr. 25 lentelę), tačiau sutapo su bendromis tendencijomis:

- 16-oje infrastruktūrai reikėjo renovacijos ir / ar jos pritaikymo visuomeniniams poreikiams;
- 10-yje infrastruktūra buvo sunkiai pasiekama;
- 9-iose savivaldybėse savininkai nenorėjo įsileisti projektų vykdytojų;
- 8-iose per didelė nuomos kaina;
- 6-iose savivaldybėse infrastruktūros tipas neatitiko vykdomos veiklos;

6. 4-iose savivaldybėse neišėjo užtikrinti veiklos / įrangos / vertybių saugumo;

7. 3-iose savivaldybėse įvardintas per didelis infrastruktūros užimtumas.

Šių priežasčių įvardijimas leidžia politikos formuotojams ir vykdytojams lengviau identifikuoti problemines sritis savivaldybėse, o tai leistų pasirinkti, kokias priemones jose reikėtų taikyti, siekiant skatinti kultūros lauko dalyvius ar padėti jiems.

Būtina atkreipti dėmesį, kad infrastruktūros trūkumo problemos savivaldybėse nėra.

Tai, kad savivaldybėse valstybė turi daug nekilnojamojo turto (kuris naudojamas neefektyviai), pažymėjo ir Valstybės kontrolė²⁵, panašią padėtį užfiksavo ir „Lietuvos Respublikos teritorijos bendrojo plano esamos būklės analizė“, kurioje nurodyta, kad Lietuvoje yra sukurtas tankus kultūros infrastruktūros tinklas, nes didžioji investicijų dalis 2007–2013 m. buvo skirta „kietosioms“ investicijoms į infrastruktūrą²⁶, todėl didesnės kultūros infrastruktūros plėtros poreikio regionuose nėra.

²⁵ Valstybės nekilnojamojo turto valdymas. 2018 m. sausio 24 d. Valstybinio audito ataskaita. Valstybės kontrolė. Prieiga per internetą: <https://www.valstybeskontrolė.lt/LT/Product/Download/3598>

²⁶ Lietuvos Respublikos teritorijos bendrojo plano esamos būklės analizė. II dalis. Sektorinė analizė. 2 skyrius. Vertybių ir ekosistemų apsauga. 2.3. Kultūros išteklių, 2019 m. kovo 8 d., p. 377. Prieiga per internetą: https://drive.google.com/file/d/1ms2qeCvP4H2JD12Ab_kQy2xIOUYxWLB/view

Tikėtina, kad egzistuoja tam tikrų kultūros paslaugų trūkumas specifinėse vietovėse, pavyzdžiui, meno rezidencijų Šiaurės Lietuvoje²⁷, tačiau sprendžiant šias problemas rekomenduotina įvertinti, kaip pasinaudoti jau turimu infrastruktūros (ne tik kultūros) tinklu.

23 lentelė. KLAUSIMAI DĖL INFRASTRUKTŪROS SAVIVALDYBĖSE.²⁸

Savivaldybė	Ar organizacija disponuoja jai priklausančia infrastruktūra, kuri gali būti panaudojama kultūros ir meno projektams vykdyti?			Ar susiduriate su kliūtimis panaudodami Jūsų rajono infrastruktūrą (išskyrus Jūsų organizacijos valdomą) kultūros ir meno projektams vykdyti?			Atsakymų skaičius savivaldybėje
	Ne	Taip	Taip (proc.)	Ne	Taip	Taip (proc.)	
Akmenės r.		1	100 %	1		0 %	1
Alytaus m.	5	3	38 %	5	3	38 %	8
Alytaus r.		1	100 %	1		0 %	1
Anykščių r.		10	100 %	8	2	20 %	10
Birštono		2	100 %	2		0 %	2
Biržų r.		7	100 %	3	4	57 %	7
Druskininkų	1	3	75 %	3	1	25 %	4
Elektrėnų		3	100 %	1	2	67 %	3
Ignalinos r.	6	7	54 %	12	1	8 %	13
Jonavos r.	2	1	33 %	1	2	67 %	3
Joniškio r.	1		0 %		1	100 %	1
Jurbarko r.	1	5	83 %	5	1	17 %	6
Kaišiadorių r.	1	7	88 %	4	4	50 %	8
Kauno m.		1	100 %	1		0 %	1
Kauno r.	1	3	75 %	1	3	75 %	4
Kazlų Rūdos		3	100 %	2	1	33 %	3
Kėdainių r.	2	7	78 %	8	1	11 %	9
Kelmės r.	1	4	80 %	1	4	80 %	5
Klaipėdos m.	1	4	80 %	5		0 %	5
Klaipėdos r.	2	9	82 %	5	6	55 %	11
Kretingos r.	1	9	90 %	7	3	30 %	10
Kupiškio r.	1	1	50 %	2		0 %	2
Lazdijų r.		3	100 %	3		0 %	3
Marijampolės	4	2	33 %	4	2	33 %	6
Mažeikių r.		10	100 %	8	2	20 %	10
Molėtų r.	1	3	75 %	4		0 %	4
Neringos	1	4	80 %	2	3	60 %	5
Pagėgių	1	3	75 %	3	1	25 %	4
Pakruojo r.	1	3	75 %	2	2	50 %	4
Palangos m.	2	3	60 %	5		0 %	5
Panevėžio m.	2	12	86 %	5	9	64 %	14
Panevėžio r.	3	7	70 %	9	1	10 %	10
Pasvalio r.		8	100 %	5	3	38 %	8
Plungės r.	4	6	60 %	6	4	40 %	10
Prienų r.	2	3	60 %	5		0 %	5
Radviliškio r.	1	2	67 %	3		0 %	3
Raseinių r.	3	7	70 %	8	2	20 %	10
Rietavo		2	100 %	2		0 %	2
Rokiškio r.	3	2	40 %	4	1	20 %	5
Šakių r.	1	4	80 %	3	2	40 %	5
Šalčininkų r.	1		0 %	1		0 %	1
Šiaulių m.	2	13	87 %	9	6	40 %	15
Šiaulių r.	1	9	90 %	8	2	20 %	10
Šilalės r.	2	4	67 %	3	3	50 %	6
Šilutės r.	2	10	83 %	12		0 %	12
Širvintų r.		1	100 %	1		0 %	1
Skuodo r.		3	100 %	2	1	33 %	3
Švenčionių r.	1		0 %	1		0 %	1
Tauragės r.	2	3	60 %	1	4	80 %	5
Telšių r.	1	6	86 %	7		0 %	7
Trakų r.	2	1	33 %	1	2	67 %	3
Ukmergės r.	1	1	50 %	2		0 %	2
Utenos r.	3	4	57 %	5	2	29 %	7
Varėnos r.	2	18	90 %	17	3	15 %	20
Vilkaviškio r.	2	2	50 %	2	2	50 %	4
Vilniaus m.	2		0 %		2	100 %	2
Vilniaus r.		3	100 %	2	1	33 %	3
Visagino	3	1	25 %		4	100 %	4
Zarasų r.		7	100 %	2	5	71 %	7

27 Menininkų mainų rezidencijų infrastruktūros galimybių studija, 2012 m., p. 32.

Prieiga per internetą:

<http://www.kulturostyrimai.lt/wp-content/uploads/2017/08/Meninink%C5%B3main%C5%B3rezidencij%C5%B3infrastrukt%C5%ABrosGalimyb%C5%B3studij.pdf>

Meno rezidencijų poveikio vertinimas, 2020 m.

Prieiga per internetą: https://www.kulturostyrimai.lt/wp-content/uploads/2020/12/Meno-rezidenciju-poveikio-tyrimas_2020.pdf

28 Kalvarijos savivaldybė neįtraukta, nes jai apklausa nesiūsta ir atsakymų iš jos negauta. Oranžine spalva paryškintos savivaldybės, kuriose mažuma respondentų įvardino, jog jų organizacija disponavo jai priklausančia infrastruktūra ir / arba dauguma respondentų susidūrė su kliūtimis pasinaudodama tos sav. infrastruktūra.

Žydra spalva paryškinta 26 savivaldybių grupė (savivaldybės, kurios surinko mažiau nei 5 atsakymus ir kurių atsako dažnis buvo mažesnis nei 50 proc.).

24 lentelė. PRIEŽASTYS, DAŽNIAUSIAI TRUKDANČIOS PASINAUDOTI RAJONO INFRASTRUKTŪRA SAVIVALDYBĖSE.²⁹

Savivaldybė	Infrastruktūrai reikia renovacijos ir / arba pritaikymo visuomeniniams poreikiams	Infrastruktūros valdytojų / savininkų nenoras įsileisti	Prastas susisiekimas žiūrovams ir dalyviams	Per didelė nuomos kaina	Infrastruktūros tipas neatitinka vykdomos veiklos	Nėra galimybių užtikrinti veiklos / įrangos / vertybių saugumo	Per didelis infrastruktūros užimtumas	Kita	Atsakymų skaičius savivaldybėje
Akmenės r.	50 %	0 %	50 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	1
Alytaus m.	17 %	33 %	17 %	33 %	0 %	0 %	0 %	0 %	8
Alytaus r.	N	N	N	N	N	N	N	N	1
Anykščių r.	33 %	33 %	0 %	0 %	33 %	0 %	0 %	0 %	10
Birštono	N	N	N	N	N	N	N	N	2
Biržų r.	14 %	14 %	14 %	0 %	29 %	0 %	14 %	14 %	7
Druskininkų	50 %	0 %	0 %	0 %	0 %	50 %	0 %	0 %	4
Elektrėnų	25 %	25 %	0 %	25 %	25 %	0 %	0 %	0 %	3
Ignalinos r.	25 %	25 %	25 %	0 %	25 %	0 %	0 %	0 %	13
Jonavos r.	0 %	50 %	25 %	25 %	0 %	0 %	0 %	0 %	3
Joniškio r.	0 %	50 %	50 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	1
Jurbarko r.	0 %	0 %	50 %	50 %	0 %	0 %	0 %	0 %	6
Kaišiadorių r.	22 %	11 %	11 %	11 %	22 %	22 %	0 %	0 %	8
Kauno m.	N	N	N	N	N	N	N	N	1
Kauno r.	0 %	20 %	20 %	40 %	20 %	0 %	0 %	0 %	4
Kazlų Rūdos	0 %	50 %	0 %	25 %	0 %	25 %	0 %	0 %	3
Kėdainių r.	50 %	0 %	50 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	9
Kelmės r.	9 %	18 %	27 %	9 %	9 %	18 %	9 %	0 %	5
Klaipėdos m.	50 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	50 %	0 %	5
Klaipėdos r.	40 %	10 %	30 %	0 %	10 %	10 %	0 %	0 %	11
Kretingos r.	14 %	43 %	14 %	0 %	14 %	14 %	0 %	0 %	10
Kupiškio r.	N	N	N	N	N	N	N	N	2
Lazdijų r.	N	N	N	N	N	N	N	N	3
Marijampolės	17 %	33 %	0 %	17 %	0 %	33 %	0 %	0 %	6
Mažeikių r.	25 %	0 %	25 %	25 %	25 %	0 %	0 %	0 %	10
Molėtų r.	N	N	N	N	N	N	N	N	4
Neringos	0 %	0 %	0 %	25 %	25 %	0 %	25 %	25 %	5
Pagėgių	50 %	0 %	0 %	0 %	0 %	50 %	0 %	0 %	4
Pakruojo r.	33 %	33 %	0 %	0 %	0 %	0 %	33 %	0 %	4
Palangos m.	N	N	N	N	N	N	N	N	5
Panevėžio m.	24 %	24 %	16 %	16 %	12 %	8 %	0 %	0 %	14
Panevėžio r.	100 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	10
Pasvalio r.	50 %	0 %	0 %	0 %	17 %	17 %	17 %	0 %	8
Plungės r.	14 %	43 %	29 %	0 %	0 %	14 %	0 %	0 %	10
Prienų r.	33 %	0 %	33 %	0 %	0 %	0 %	33 %	0 %	5
Radviliškio r.	N	N	N	N	N	N	N	N	3
Raseinių r.	33 %	33 %	33 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	10
Rietavo	N	N	N	N	N	N	N	N	2
Rokiškio r.	100 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	5
Šakių r.	20 %	20 %	0 %	40 %	0 %	20 %	0 %	0 %	5
Šalčininkų r.	N	N	N	N	N	N	N	N	1
Šiaulių m.	25 %	13 %	13 %	31 %	6 %	6 %	0 %	6 %	15
Šiaulių r.	0 %	0 %	0 %	50 %	25 %	25 %	0 %	0 %	10
Šilalės r.	43 %	0 %	29 %	0 %	29 %	0 %	0 %	0 %	6
Šilutės r.	N	N	N	N	N	N	N	N	12
Širvintų r.	N	N	N	N	N	N	N	N	1
Skuodo r.	50 %	0 %	0 %	0 %	0 %	50 %	0 %	0 %	3
Švenčionių r.	N	N	N	N	N	N	N	N	1
Tauragės r.	11 %	11 %	33 %	11 %	11 %	0 %	11 %	11 %	5
Telšių r.	0 %	50 %	0 %	0 %	0 %	50 %	0 %	0 %	7
Trakų r.	50 %	0 %	0 %	0 %	50 %	0 %	0 %	0 %	3
Ukmergės r.	N	N	N	N	N	N	N	N	2
Utenos r.	33 %	0 %	33 %	0 %	0 %	0 %	0 %	33 %	7
Varėnos r.	17 %	33 %	33 %	17 %	0 %	0 %	0 %	0 %	20
Vilkaviškio r.	40 %	20 %	0 %	0 %	0 %	0 %	40 %	0 %	4
Vilniaus m.	0 %	33 %	0 %	33 %	0 %	17 %	17 %	0 %	2
Vilniaus r.	0 %	100 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	3
Visagino	17 %	33 %	0 %	33 %	17 %	0 %	0 %	0 %	4
Zarasų r.	25 %	17 %	33 %	8 %	8 %	8 %	0 %	0 %	7

²⁹ Kalvarijos savivaldybė neįtraukta, nes jai apklausa nesiūsta ir atsakymų iš jos negauta.

Oranžinė spalva paryškinti dominuojantys atsakymai iš tos savivaldybės respondentų. Žydra spalva paryškinta 26 savivaldybių grupė (savivaldybės, kurios surinko mažiau nei 5 atsakymus ir kurių atsako dažnis buvo mažesnis nei 50 proc.). N – tos savivaldybės respondentai neidentifikavo tokios problemos.

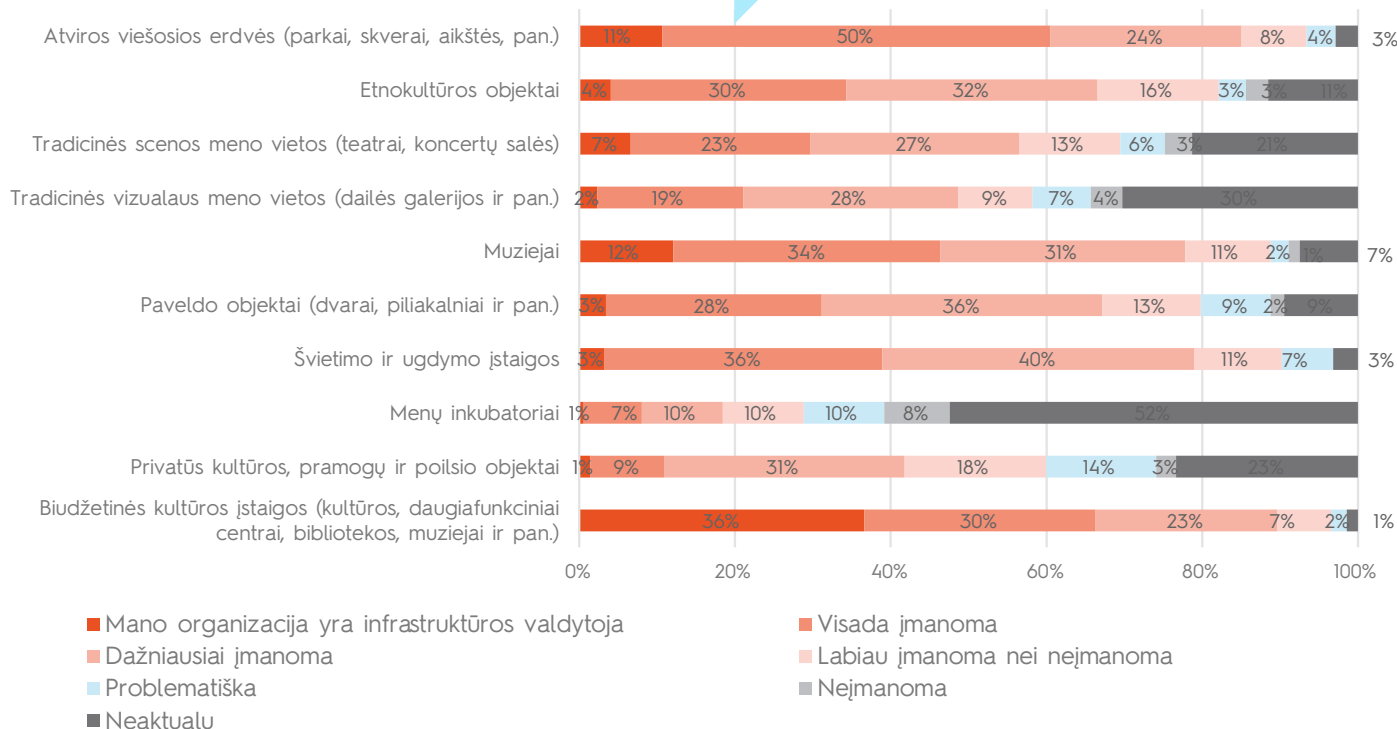
Bendra apklausa

Respondentų buvo klausta, kuriais infrastruktūros objektais pasinaudoti yra lengviausia, o kuriais problemiška (žr. 17 pav.). Infrastruktūros valdytojos dažniausiai yra biudžetinės įstaigos ir muziejai. Lengviausia pasinaudoti atviromis viešosiomis erdvėmis, muziejų, biudžetinėmis kultūros įstaigų patalpomis. Problemiškiausia pasinaudoti privačiais kultūros, pramogų ir poilsio objektais, o mažiausiai aktuali

infrastruktūra yra menų inkubatorių erdvės ir tradicinės vizualaus meno vietos. Tai, kad menų inkubatorių erdvės neaktualios, gali būti paaiškinta tuo, kad jų infrastruktūra paprasčiausiai per menka, be to, dažniausiai tokių erdvių apskrityje nėra, tad poreikis su jais ir nesiejamas. Aktualesnis apklausos rezultatas – menkas vizualiųjų menų erdvių aktualumas. Tikėtina, kad daugelis neįžvelgia platesnio šių erdvių pritaikymo galimybės kultūros ir meno projektams.

17 pav. GALIMYBĖS PASINAUDOTI REGIONE ESANČIAIS KULTŪROS IR KT. INFRASTRUKTŪROS OBJEKTAIS KULTŪROS PROJEKTAMS ĮGYVENDINTI.

Įvertinkite galimybes pasinaudoti regione esančiais kultūros ir kt. infrastruktūros objektais kultūros projektams įgyvendinti



Žvilgsnis į LKT statistiką

LKT statistikos rezultatai buvo panašūs į apklausos. 2019 m. LKT konkursuose finansuotų projektų vykdytojai identifiko 10 601 erdvę, kuriose buvo įgyvendinamos jų projektų veiklos. Tarp šių erdvių pagal tipą populiariausios buvo viešos, atviros erdvės (parkai, skverai, aikštės, gatvės ir kt.) – jos sudarė 21,94 proc. visų erdvių.

Regioninių projektų vykdytojai mažiausiai nurodė veiklas vykdančias kūrybiniuose inkubatoriuose (0,62 proc. visų veiklų) ir viešojo maitinimo įstaigose (1,7 proc. visų veiklų). Tradicinėse vizualaus meno (muziejuose, galerijose) bei scenos meno erdvėse (teatruose, koncertų salėse) taip pat vykdomas santykinai nedidelis kultūrinių veiklų kiekis (atitinkamai 5,75 proc. ir 6,44 proc. visų veiklų).

Regioninių organizacijų projektai buvo įgyvendinti 4 225 erdvėse, tarp kurių populiariosios taip pat buvo atviros erdvės (parkai, skverai, aikštės, gatvės ir kt.) – 22,7 proc. visų erdvių.

Apibendrinimas. Tiek apklausa, tiek trečiųjų šalių atliktos studijos rodo, kad infrastruktūros trūkumo problemos Lietuvos savivaldybėse nėra, nes trys ketvirtadaliai apklausos dalyvių buvo iš organizacijų, kurios turėjo savą infrastruktūrą.

Jei kultūros organizacijos neturėdavo savos infrastruktūros, dažniausiai nekildavo kliūčių pasinaudoti savivaldybėje esančia infrastruktūra (atviromis viešosiomis erdvėmis, muziejų, biudžetinėmis kultūros įstaigų patalpomis).

Atskirais atvejais galėjo iškilti atskirų problemų, susijusių su tam tikra kultūros ar meno sritimi. Apklausos duomenimis, tai dažniausiai lietė archyvų, šokio ir dailės sričių veiklos vykdytojus.

2. DAŽNIAUSI PARTNERIAI – KULTŪROS IR ŠVIETIMO ĮSTAIGOS IŠ TOS PAČIOS SAVIVALDYBĖS

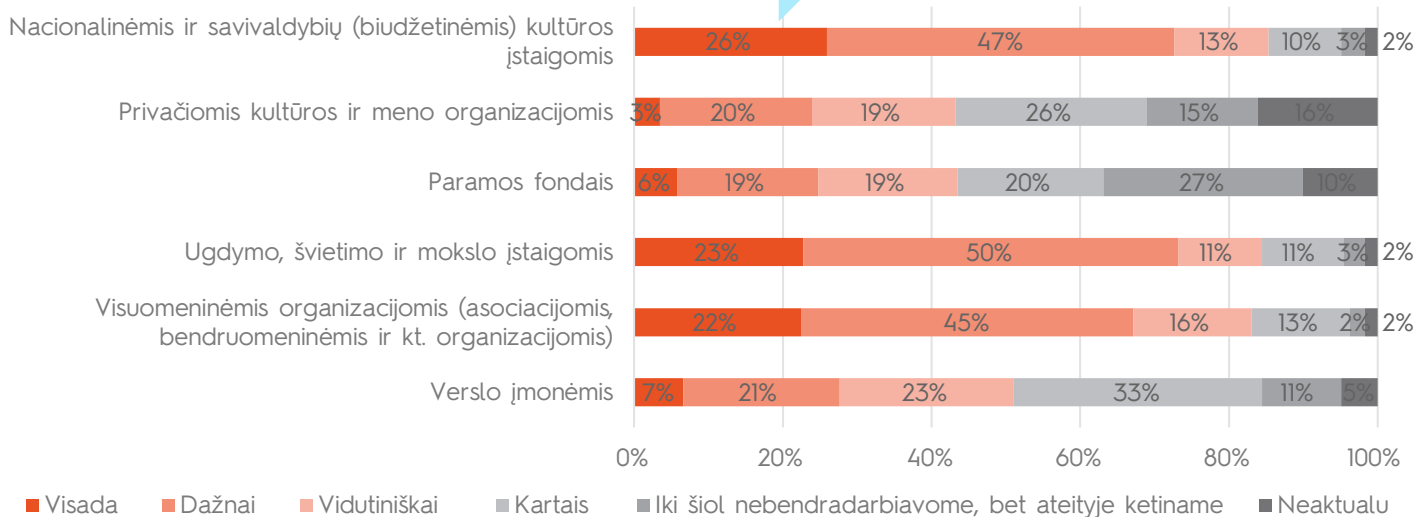
Bendra apklausa

Atsakiusieji nurodė, kad įgyvendinant bendrus projektus „visada“ ir „dažnai“ bendradarbiauvo su nacionalinėmis

ir savivaldybių (biudžetinėmis) kultūros įstaigomis (73 proc.), ugdymo, švietimo ir mokslo įstaigomis (73 proc.) bei visuomeninėmis organizacijomis (asociacijomis, bendruomeninėmis ir kt. organizacijomis, 67 proc.). Mažiausiai bendradarbiauta su privačiomis kultūros ir meno organizacijomis (tik 23 proc. bendradarbiavo „visada“ ar „dažnai“) bei paramos fondais (atitinkamai 25 ir 10 proc.) (žr. 18 pav.). Nors su paramos fondais bendradarbiavimas buvo vienas mažiausių, net 27 proc. atsakiusių nurodė, kad su jais ketina bendradarbiauti ateityje.

18 pav. DAŽNIAUSI PROJEKTINIO BENDRADARBIAVIMO PARTNERIAI.

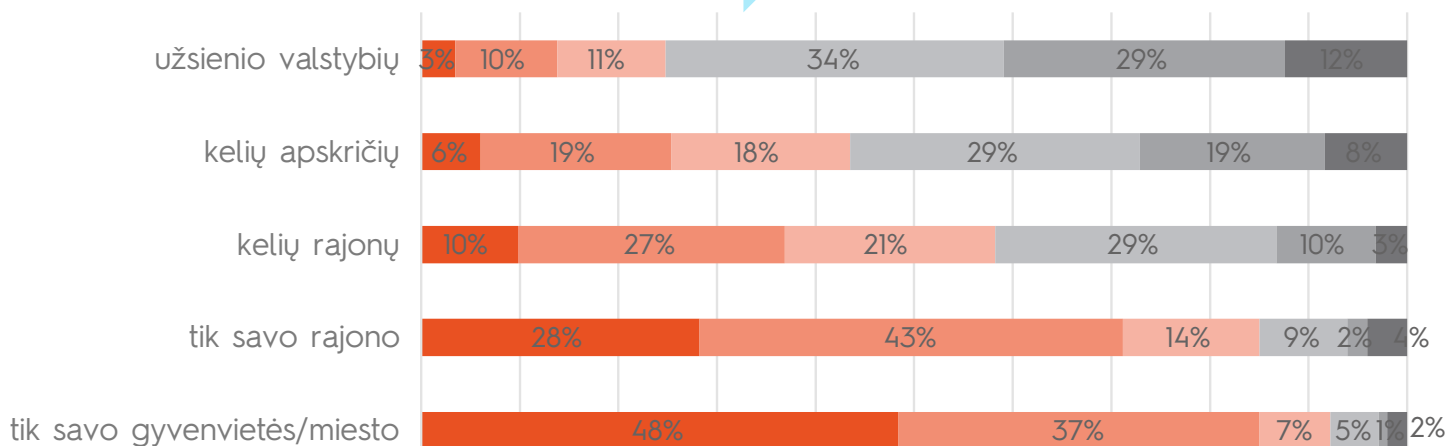
Su kuo dažniausiai bendradarbiaujama įgyvendinant bendrus projektus?



Apklausos dalyvių teigimu, įgyvendinant projektus dažniausiai pasirenkami partneriai, esantys arčiausiai: 85 proc. nurodė, jog rinkosi partnerius iš to paties miesto ar gyvenvietės²⁹, 71 proc. – to paties rajono. Nors partnerius iš užsienio rinkosi tik 13 proc. apklaustųjų, net 34 proc. respondentų ateityje ketina juos įtraukti į projektų vykdymą (žr. 19 pav.).

19 pav. PARTNERIŲ ĮTRAUKIMO DAŽNUMAS.

Kaip dažnai į savo projektus įtraukiate partnerius iš ...



Žvilgsnis į apskritis

Apskirtyse įgyvendinant projektus partnerių pasirinkimo dažnumas beveik nesiskyrė nuo bendros apklausos rezultatų. Dažniausiai bendradarbiauta su ugdymo, švietimo ir mokslo įstaigomis (23–30 proc. atvejų „visada“ arba „dažnai“), nacionalinėmis ir savivaldybių (biudžetinėmis) kultūros įstaigomis (23–28 proc.) bei visuomeninėmis organizacijomis (asociacijomis, bendruomeninėmis ir kt. organizacijomis, 20–27 proc.), o rečiausiai – su privačiomis kultūros ir meno organizacijomis (4–12 proc.) bei paramos fondais (4–14 proc.) (žr. 20 pav.). **Kaip ir 2.5 skyrelyje, identifikuojama ta pati problema – apskričių lygmenyje kultūros lauko dalyviams sunkiau sekasi „rasti bendrą kalbą“ su privačiomis įstaigomis įgyvendinant projektus, kai siekiama pasinaudoti savivaldybėje esančia infrastruktūra.**

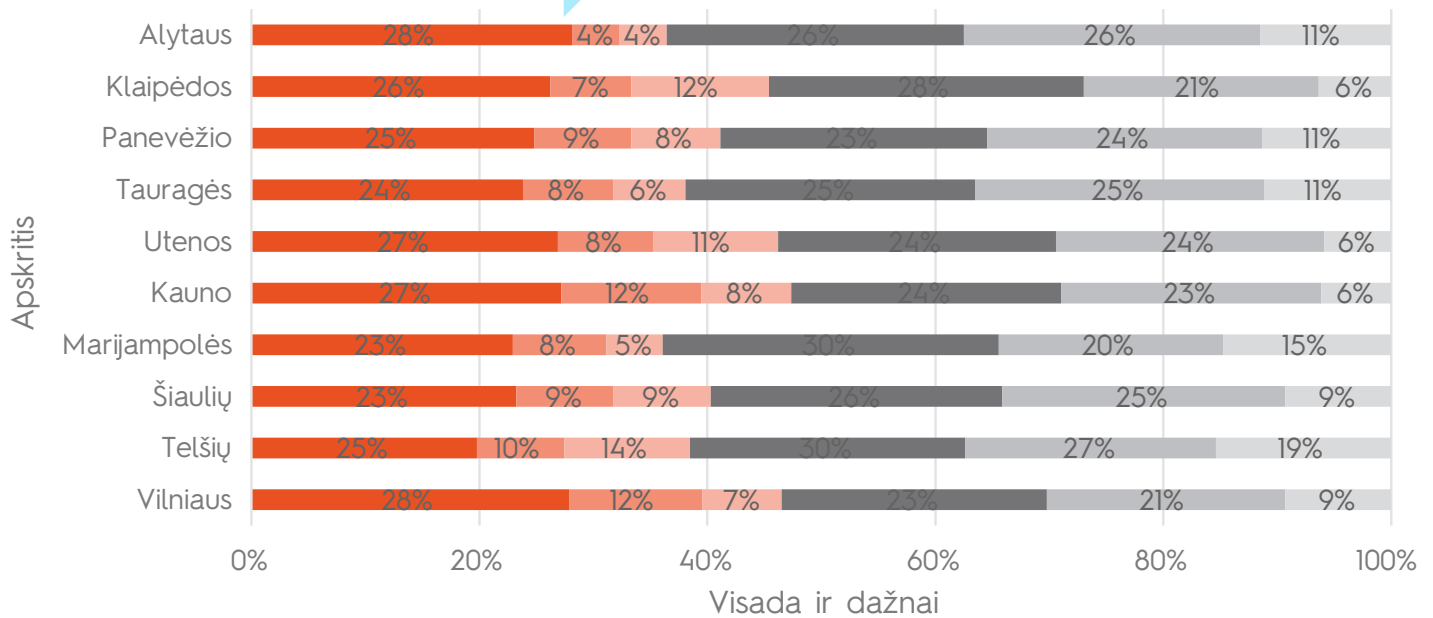


29 Į klausimą „Kaip dažnai į savo projektus įtraukiate partnerius iš miesto ar gyvenvietės?“ respondentai atsakė „visada“ ir „dažnai“.

Šiaulių apskrities Povilo Višinskio viešoji biblioteka. Projekto pavadinimas „Kiemai“. Nuotraukų autorė: Roberta Stonkutė.

20 pav. **DAŽNIAUSI PROJEKTO BENDRADARBIAVIMO PARTNERIAI APSKRITYSE.**

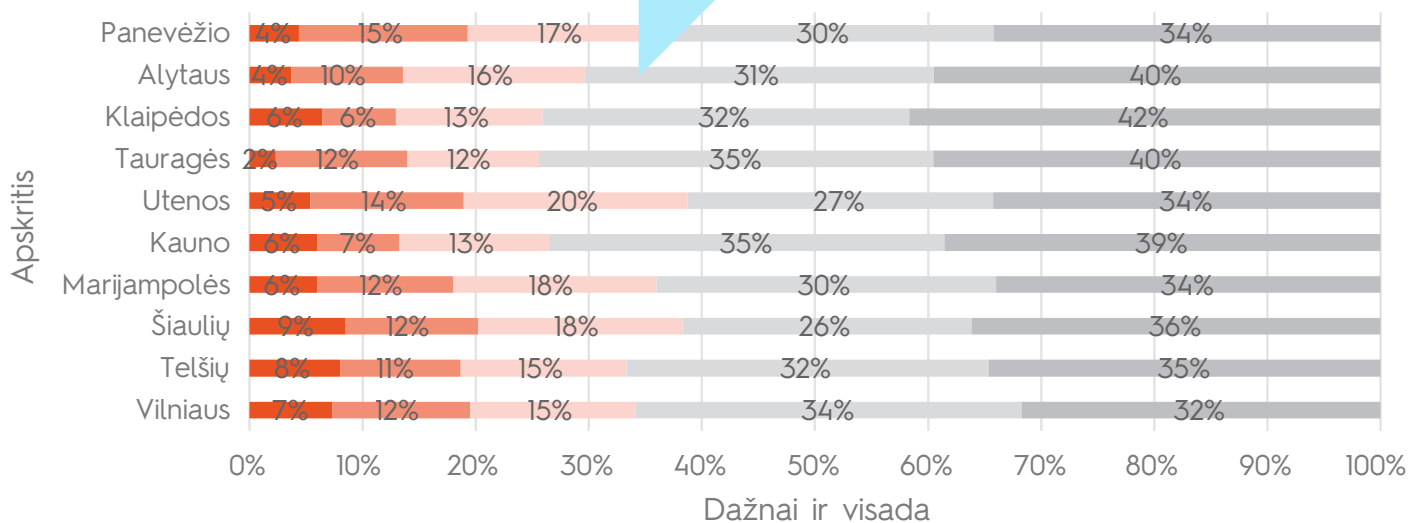
Kaip dažnai įgyvendindami projektus bendradarbiaujate su kitomis kultūros organizacijomis ir susijusiomis institucijomis: kartu vykdate veiklas, gaunate finansinę, dalykinę paramą ir pan.?



Kaip ir bendruose apklausos rezultatuose, apskrityse dažniausiai bendradarbiauta su partneriais iš savo gyvenvietės / miesto (32–42 proc.) ir savo rajono (26–35 proc.). Partnerių įtraukimas iš užsienio valstybių buvo žemas ir svyravo nuo 2 proc. Tauragės apskrityje iki 9 proc. Šiaulių apskrityje (žr. 21 pav.).

21 pav. **PARTNERIŲ ĮTRAUKIMO DAŽNUMAS APSKRITYSE.**

Kaip dažnai į savo projektus įtraukiate partnerius iš



■ Užsienio valstybių ■ Kelių apskričių ■ Kelių rajonų ■ Tik savo rajono ■ Tik savo gyvenvietės/miesto

Žvilgsnis į LKT statistiką

Tas pačias tendencijas patvirtina ir LKT statistika: 2016 m. bent 76 proc. projektų, 2017 m. – bent 71 proc., 2018 m. – bent 64 proc. buvo įgyvendinti toje pačioje savivaldybėje, kurioje buvo to juridinio asmens registracijos vieta (žr. 25 lentelę).

25 lentelė. 2015–2019 M. REGIONINIŲ KULTŪROS ORGANIZACIJŲ ĮGYVENDINTŲ PROJEKTŲ DALIS PAGAL VIETĄ.

Organizacijos registracijos apskritis	Dalis projektų, įgyvendinamų apskrities teritorijoje	Dalis projektų, įgyvendinamų savivaldybės teritorijoje	Dalis projektų, įgyvendinamų Lietuvos teritorijoje	Dalis projektų, įgyvendinamų užsienyje
Alytaus	70 %	67 %	96 %	4 %
Kauno	73 %	69 %	96 %	4 %
Klaipėdos	74 %	71 %	94 %	6 %
Marijampolės	82 %	82 %	96 %	4 %
Panevėžio	68 %	62 %	93 %	7 %
Šiaulių	73 %	69 %	95 %	5 %
Tauragės	78 %	77 %	100 %	0 %
Telšių	75 %	73 %	95 %	5 %
Utenos	66 %	66 %	97 %	3 %
Vilniaus	73 %	64 %	97 %	3 %
Iš viso	68 %	72 %	95 %	5 %

Iš trijų didžiųjų miestų išsiskiria Vilnius ir Kaunas. Juose 16 proc. projektų buvo įgyvendinta užsienyje, tuo tarpu Klaipėdos m. – tik 4 proc., panašiai kaip ir regioninėse savivaldybėse (žr. 26 lentelę).

26 lentelė. 2015–2019 M. TRIJŲ DIDŽIŲJIŲ MIESTŲ SAVIVALDYBIŲ KULTŪROS ORGANIZACIJŲ ĮGYVENDINTŲ PROJEKTŲ DALIS PAGAL VIETĄ.

Organizacijos registracijos savivaldybė	Dalis projektų, įgyvendinamų apskrities teritorijoje	Dalis projektų, įgyvendinamų savivaldybės teritorijoje	Dalis projektų, įgyvendinamų Lietuvos teritorijoje	Dalis projektų, įgyvendinamų užsienyje
Kauno miesto savivaldybė	54 %	52 %	84 %	16 %
Klaipėdos miesto savivaldybė	67 %	65 %	96 %	4 %
Vilniaus miesto savivaldybė	51 %	50 %	84 %	16 %
Iš viso	51 %	52 %	85 %	15 %

Apibendrinimas. Tiek LKT statistika, tiek apklausos rezultatai rodo, kad įgyvendinant bendrus projektus būdavo bendradarbiaujama su nacionalinėmis ir savivaldybių (biudžetinėmis) kultūros įstaigomis, ugdymo, švietimo ir mokslo įstaigomis bei visuomeninėmis organizacijomis (asociacijomis, bendruomeninėmis ir kt. organizacijomis). Mažiausiai bendradarbiauta su privačiomis kultūros ir meno organizacijomis bei paramos fondais.

Geografiniu lygmeniu įgyvendinant projektus pasitelkiami arčiausiai esantys partneriai: iš to paties miesto ar gyvenvietės bei to paties rajono. Nors su užsienio partneriais bendradarbiaujama mažai, net trečdalis apklaustųjų juos ketina įtraukti ateityje.

2. DAŽNIAUSI UŽSIENIO PARTNERIAI – IŠ LATVIJOS IR LENKIJOS

Bendra apklausa

Įvertinus apklaustų organizacijų teises formas matyti, kad VšĮ ir asociacijos dažniau nei kito tipo įstaigos vykdydavo

projektus su partneriais iš užsienio valstybių: 28 proc. VšĮ ir 20 proc. asociacijų visada arba dažnai į savo projektus įtraukia partnerius iš užsienio valstybių (žr. 27 lentelę). Palyginimui – tokių BĮ buvo 8 proc. **Tai gali būti ženklas, kad šios organizacijos turi didesnius resursus (didesnės vadybinės kompetencijos, anglų kalbos žinios ir pan.) ir gali organizuoti projektinę veiklą su partneriais už šalies ribų.**

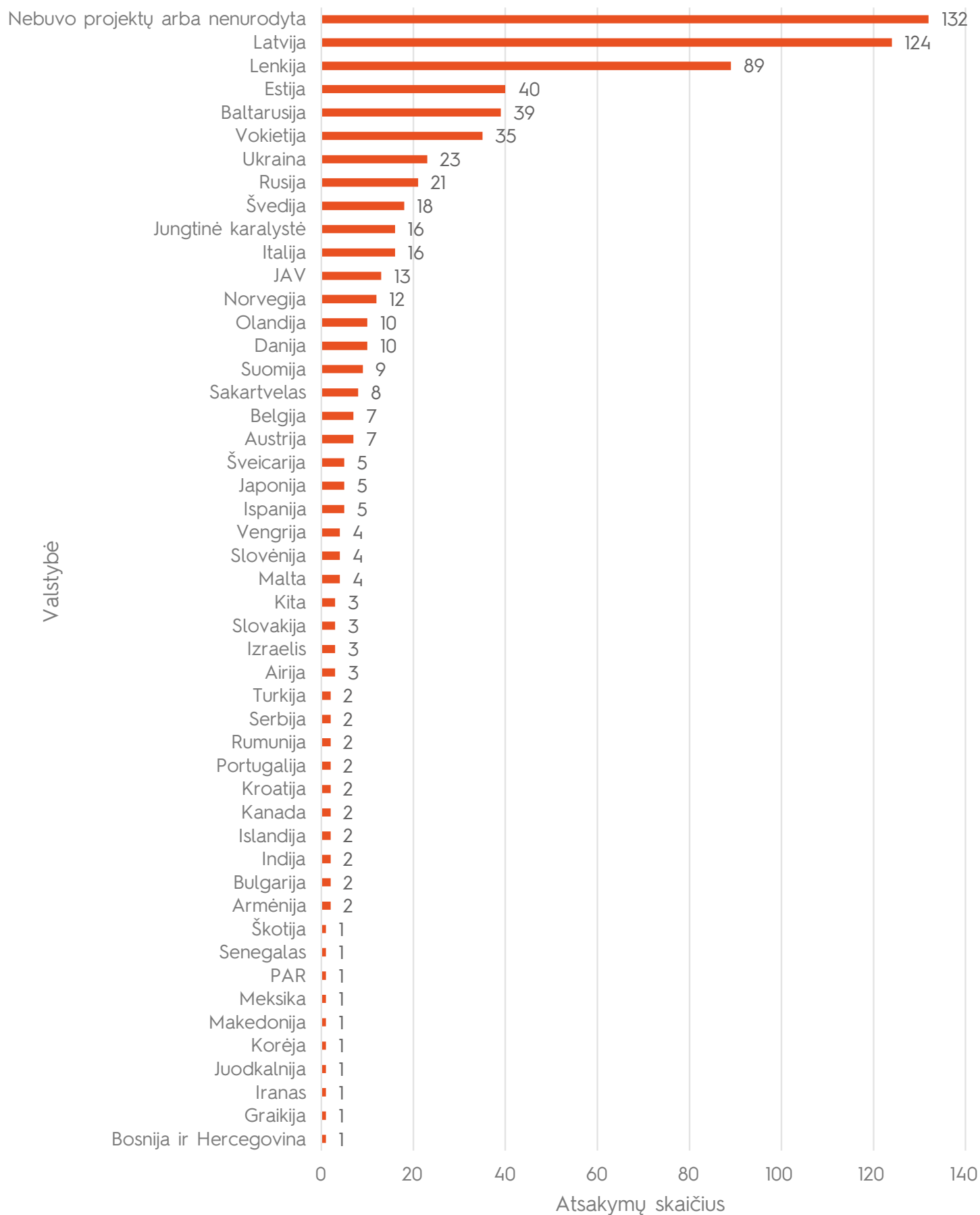
27 lentelė. PROJEKTŲ ĮGYVENDINIMAS PASITELKiant PARTNERIUS IŠ UŽSIENIO ŠALIŲ.

Kaip dažnai į savo projektus įtraukiate partnerius iš užsienio valstybių? (347 atsakymai)	Visada	Dažnai	Vidutiniškai	Kartais	Iki šiol neįtraukėme, bet ateityje ketiname	Neaktualu
Asociacija	8 %	12 %	6 %	37 %	24 %	12 %
VšĮ	7 %	21 %	10 %	21 %	31 %	10 %
BĮ	1 %	7 %	13 %	38 %	29 %	12 %
Kita	6 %	6 %	0 %	31 %	31 %	25 %

Iš 347 atsakiusių 62 proc. nurodė, kad vykdė projektus bent su vienu užsienio partneriu. Dažniausiai tai artimiausios valstybės. Latviją kaip partnerį nurodė 35,7 proc. apklaustųjų (124 paminėjimai), Lenkiją – 25,6 proc. (89 paminėjimai), Estiją – 11,5 proc. (40 paminėjimų), Baltarusiją – 11,2 proc. (39 paminėjimai), Vokietiją – 10,1 proc. (35

paminėjimai), Ukrainą – 6,6 proc. (23 paminėjimai), Rusiją – 6,1 proc. (21 paminėjimas). Kai kurie apklaustieji bendradarbiavo ir su tolimomis, ne Europoje esančiomis šalimis: Senegalą, Japoniją, Korėją, Iraną, Indiją, Meksiką, Pietų Afrikos Respubliką ir pan. (žr. 22 pav.).

22 pav. BENDRŲ PROJEKTŲ SU UŽSIENIO VALSTYBIŲ PARTNERIAIS SKAIČIUS.



Žvilgsnis į apskritis

Kaip ir bendrai apklausoje, kultūros lauko dalyviai įgyvendindami projektus dažniausiai užsienio partnerius rinkdavosi iš artimiausių ES kaimyninių – Latvijos, Lenkijos ir Estijos (žr. 28 lentelę). Pusėje apskričių antras arba trečias pagal dažnumą partneris galėjo priklausyti nuo apskrities geografinės padėties ir istorinės praeities:

1. Alytaus apskrityje antri pagal dažnumą partneriai buvo iš Baltarusijos, o Utenos – treči. Abi apskritys ribojasi su šia valstybe.

2. Klaipėdos ir Tauragės apskrityse antri / treči pagal dažnumą partneriai buvo iš Vokietijos. Tai galima paaiškinti tuo, kad šios apskritys dalinasi Mažosios Lietuvos regioną ir turi buvusios Rytų Prūsijos paveldą, kuris yra svarbus tiek Lietuvos, tiek Vokietijos piliečiams.

3. Panevėžio ir Kauno apskrityse užsienio partnerių buvo iš Baltarusijos ir / ar Vokietijos.

28 lentelė. **BENDRŲ PROJEKTŲ SU UŽSIENIO VALSTYBIŲ PARTNERIAIS SKAIČIUS APSKRITYSE.**

Apskričių grupė	Apskritis	Latvija	Lenkija	Estija	Baltarusija	Vokietija
5 apskričių grupė	Alytaus	6	12	1	8	0
	Klaipėdos	18	12	7	2	13
	Panevėžio	18	7	2	6	4
	Tauragės	2	8	1	1	2
	Utenos	24	10	7	9	2
4 apskričių grupė	Kauno	9	10	2	4	4
	Marijampolės	2	9	2	0	0
	Šiaulių	24	9	10	4	7
	Telšių	16	7	5	4	3
	Vilniaus	4	4	2	1	0

Žvilgsnis į LKT statistiką

Vertinant LKT statistiką, jei projektas ar jo dalis vyko užsienyje, laikyta, kad projekto vykdytojai buvo radę bent vieną užsienio partnerį. 2015–2019 m. iš viso buvo įgyvendinti 948 projektai. Tik 15 proc. (142 iš 948) šių projektų įgyvendino regionuose veikiančios kultūros ir meno lauko veikėjai. Tai rodo, kad tarptautinius projektus įgyvendinančios įstaigos koncentruojasi trijuose didžiuosiuose miestuose.

Vertinant 142 projektus, kurių įgyvendintojai veikė regioninėse savivaldybėse, 40 proc. jų (57 iš 142) įgyvendino BJ, 29 proc. (41 iš 142) VŠĮ ir 25 proc. (35 iš 142) – asociacijos. Tikėtina, kad LKT statistikos duomenys skiriasi nuo apklausos dėl to, kad apklausoje BJ atstovautos stipriau nei kitos teisinės formos subjektai. Tačiau dažniausi užsienio partneriai nelabai skyrėsi. Kaip ir apklausoje, dažniausiai projektai įgyvendinti Latvijoje – 38 ir Lenkijoje – 23. Rusijoje tokių projektų buvo po 13, Baltarusijoje – 12, Vokietijoje – 11, o Estijoje – 8. Jei lygintume su apklausa, išsiskyrė tik Prancūzija, kurioje įgyvendinta 14 projektų.

Apibendrinimas. Kadangi apklausoje dažniausiai dalyvavo respondentai iš BJ, kurios įgyvendindavo mažesnės vertės (iki 5 tūkst. eurų) projektus, logiška, kad mažesnė jų dalis įgyvendino projektus su užsienio partneriais, kurie reikalauja didesnių resursų ir kvalifikacijų. Todėl VŠĮ ir asociacijų dalis, įgyvendinusi projektus su užsienio partneriais, buvo sąlyginai didesnė. Tačiau LKT statistika rodo, kad 57 regioninėse savivaldybėse BJ dažniau nei VŠĮ ir asociacijos įgyvendino tokius projektus, todėl ateityje rekomenduojama apklausti daugiau didesnės vertės projektus įgyvendinančių organizacijų.

Apklausoje dalyviai nurodė, kad vykdydami projektus su užsienio partneriais dažniausiai juos pasitelkė iš kaimyninių šalių: Latvijos, Lenkijos, Baltarusijos bei Estijos ir Vokietijos. Tą patį patvirtino ir LKT statistikos duomenys, todėl tikėtina, kad rezultatai liktų panašūs apklausus ir daugiau organizacijų bei atsirastų daugiau organizacijų, vykdančių projektus Prancūzijoje.

2. DAŽNIAUSIAI IŠKYLANTI KLIŪTIS TARPTAUTINIAM BENDRADARBIAVIMUI – LĖŠŲ TRŪKUMAS

Bendra apklausa

Paprašius nurodyti tarptautiniam bendradarbiavimui projektuose dažniausiai iškylančias kliūtis, dažniausiai minėtos 5, kurias galima suskirstyti į 3 grupes (žr. 29 lentelę):

1. Finansinės – 54 proc. respondentų nurodė, kad jų įstaigai trūko finansinių resursų;
2. Žmogiškųjų išteklių – 37 proc. nurodė neturėję darbuotojų, kurie galėtų inicijuoti ir palaikyti bendradarbiavimą, 29 proc. turėjo kalbinių barjerų;

3. Informacijos sklaidos – 31 proc. respondentų nežinojo tarptautinio bendradarbiavimo finansavimo galimybių.

Šios priežastys galėjo prisidėti prie to, kad 23 proc. atvejų nepavyko gauti finansavimo, nors paraiškos buvo teiktos.

Toks problemų pasiskirstymas leidžia spėti, kad finansų trūkumas įstaigose sukėlė kitų problemų. Pavyzdžiui:

1. trūkstant finansų įstaiga negalėjo skirti lėšų darbuotojų kvalifikacijoms ir kompetencijoms ugdyti ar kompetentingiems darbuotojams pasamdyti;
2. bendradarbiavimas su užsienio partneriais reikalauja didesnių išlaidų, susijusių su jų atvykimu. Tai galėjo daryti įtaką sprendimams nesiekti bendradarbiavimo su užsienio partneriais ir įgyvendinti mažesnės vertės projektus.

29 lentelė. **PAGRINDINĖS TARPTAUTINIO BENDRADARBIAVIMO KLIŪTYS.**

Kokios yra pagrindinės tarptautinio bendradarbiavimo kliūtys?	Atsakymų skaičius	347 atsakymai
Trūksta finansinių resursų bendradarbiavimui inicijuoti ir palaikyti	187	54 %
Neturime darbuotojų, galinčių inicijuoti ir palaikyti bendradarbiavimą	128	37 %
Nežinomos tarptautinio bendradarbiavimo finansavimo galimybės	108	31 %
Kalbiniai barjerai	101	29 %
Teikiame paraiškas, bet nepavyksta gauti finansavimo	79	23 %
Nepavyksta rasti užsienio partnerių	36	10 %
Nėra poreikio	12	3 %
Nėra kliūčių	5	1 %
Kita	2	1 %

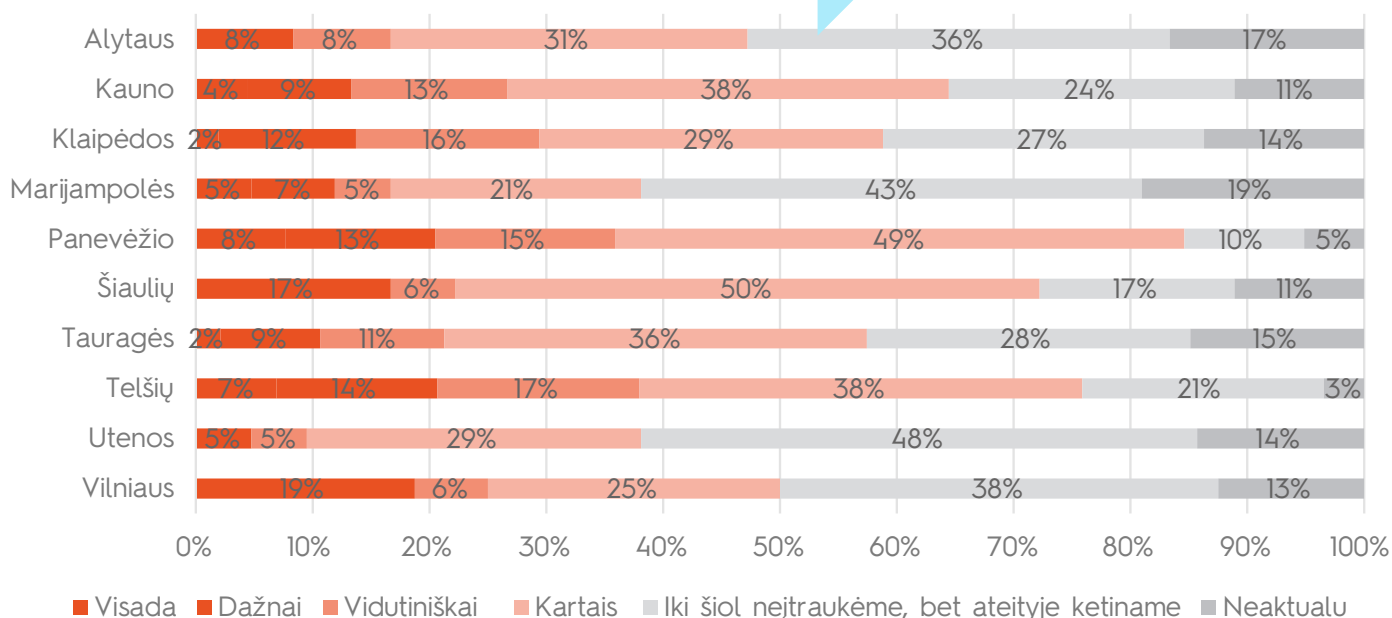
Žvilgsnis į apskritis

Svarbu atkreipti dėmesį, kad trečiuoju programos „Tolygi kultūrinė raida“ tikslu yra siekiama „skatinti bendradarbiavimą“. Marijampolės, Tauragės, Utenos ir Vilniaus apskričių RKT yra pasitvirtinusios prioritetus, kurie yra susiję su tarptautiniu bendradarbiavimu. **Tačiau apklausos duomenys rodo, kad apskrityse, kuriose**

tarptautinis bendradarbiavimas yra RKT prioritetas, ne visuomet projektų vykdytojai dažniau pasitelkdavo užsienio partnerius. Marijampolės apskrityje tokių respondentų buvo 12 proc. (atsakiusieji „visada“ ir „dažnai“), Tauragės – 11 proc., o Utenos mažiausiai tarp visų apskričių – 10 proc. (žr. 23 pav.).

23 pav. **PARTNERIŲ IŠ UŽSIENIO VALSTYBIŲ ĮTRAUKIMO DAŽNUMAS APSKRITYSE.**

Kaip dažnai į savo projektus įtraukiate partnerius iš užsienio valstybių



Tuo metu apskrityse, kuriose tarptautinis bendradarbiavimas nebuvo nurodytas tarp prioritetų, su užsienio partneriais bendradarbiavo didesnė dalis respondentų (Panevėžio ir Telšių – po 21 proc., Šiaulių – 17 proc., Klaipėdos – 14 proc.).

Tai iš dalies rodo, kad apskritys priskyrė Tolygios kultūrinės raidos prioritetą, skatinantį tarptautinį bendradarbiavimą, tikslingai. Ši bendradarbiavimo rūšis yra skatinama ten, kur jos yra mažiau (Marijampolės, Tauragės ir Utenos aps.).

Visose apskrityse dažniausiai išskylanti kliūtis bendradarbiaujant su tarptautiniais partneriais yra lėšų trūkumas (žr. 30 lentelę). Be to, Alytaus apskrityje trūko darbuotojų, o Marijampolės – informacijos apie tarptautinį bendradarbiavimą.

Antrinės problemos regionuose skirtingos.

5 apskričių grupėje dažniau trūko darbuotojų (Alytaus, Klaipėdos ir Utenos apskrityse) arba kilo kalbinių barjerų (Panevėžio ir Tauragės). 4 apskričių grupėje dažniausiai trūko informacijos (Marijampolės, Šiaulių ir Telšių), o su darbuotojų trūkumu susidūrė tik Kauno apskritis (žr. 30 lentelę).

30 lentelė. **PAGRINDINĖS TARPTAUTINIO BENDRADARBIAVIMO KLIŪTYS APSKRITYSE.**

Apskričių grupė	Apskritis	Kokios yra pagrindinės tarptautinio bendradarbiavimo kliūtys?					
		Trūksta finansinių resursų bendradarbiavimui inicijuoti ir palaikyti	Neturime darbuotojų, galinčių inicijuoti ir palaikyti bendradarbiavimą	Nežinomos tarptautinio bendradarbiavimo finansavimo galimybės	Kalbiniai barjerai	Teikiame paraškas, bet nepavyksta gauti finansavimo	Nepavyksta rasti užsienio partnerių
5 apskričių grupė	Alytaus	19	19	8	13	9	7
	Klaipėdos	26	23	15	15	14	5
	Panevėžio	29	11	13	14	9	7
	Tauragės	12	5	7	7	7	5
	Utenos	27	21	8	15	6	0
4 apskričių grupė	Kauno	20	19	13	15	4	3
	Marijampolės	10	3	10	3	5	2
	Šiaulių	17	11	15	8	13	5
	Telšių	17	9	15	8	4	1
	Vilniaus	9	6	3	2	8	1

Žvilgsnis į savivaldybes

34 savivaldybių grupėje finansų trūkumas taip pat buvo dominuojanti problema – ją kaip pagrindinę nurodė 21 savivaldybės respondentai. Kitos problemos buvo pasiskirsčiusios tolygiau: 9-iose trūko darbuotojų, 5-iose nežinota apie tarptautinio bendradarbiavimo galimybes, 4-iose iškilio kalbinių barjerų, 4-iose nepavyko gauti finansavimo, 1-oje nerasta užsienio partnerių (žr. 31 lentelę).

Kadangi finansų trūkumas reiškiasi visose apskrityse ir daugumoje savivaldybių, galima kelti hipotezę, jog tai dažnu atveju prisidėjo ir prie kitų problemų raidos.

Pavyzdžiui, trūkstant finansų, įstaiga galėjo susidurti su sunkumais samdydama ar apmokydama pakankamai darbuotojų ar organizuodama mokymus, per kuriuos būtų įgytos reikiamos kompetencijos tarptautiniams projektams įgyvendinti.

Lėšų trūkumo problemą galėtų spręsti:

1. valstybei ir savivaldybėms priklausančio turto valdymo efektyvumo didinimas, leidžiantis daugiau lėšų skirti žmogiškųjų išteklių kompetencijoms ugdyti. Išauginus šias

kompetencijas, tikėtina, projektai dažniau peržengtų savo regiono ribas;

2. valstybei ir savivaldybėms priklausančių įstaigų veikimo efektyvumo didinimas, atsisakant nereikalingų ir neefektyvių veiklų, persikirstant daugiau resursų bendradarbiavimo su užsienio partneriais palaikymui ir plėtojimui;

3. minėtas pasiūlymas skatinti mecenatystės tradicijas.

Vykdam apklaušą ateityje rekomenduojama atkreipti dėmesį, kaip pasikeis kultūros lauko nuomonė dėl finansinių resursų trūkumo, nes 2019 m., palyginti su 2018 m., finansavimas, skirtas regionams, išaugo beveik dvigubai – nuo 2,8 iki 5,1 mln. eurų. Prie to itin prisidėjo Tolygios kultūrinės raidos programa, kuriai 2019 m. skirta 3 mln. eurų.

Jeigu nuomonė nepasikeis, tai gali būti ženklas, kad lėšų trūkumas nėra pagrindinė priežastis ir RKT reikėtų koncentruotis į antrines problemas, nes skiriamų finansų kiekį kultūrai reguliuoja centrinė valdžia.

31 lentelė. **PAGRINDINĖS TARPTAUTINIO BENDRADARBIAVIMO KLIŪTYS SAVIVALDYBĖSE.**³⁰

Savivaldybė	Kokios yra pagrindinės tarptautinio bendradarbiavimo kliūtys?						
	Trūksta finansinių resursų bendradarbiavimui inicijuoti ir palaikyti	Nežinomos tarptautinio bendradarbiavimo finansavimo galimybės	Neturime darbuotojų, galinčių inicijuoti ir palaikyti bendradarbiavimą	Kalbinių barjerai	Teikiame paraišką, bet nepavyksta gauti finansavimo	Nepavyksta rasti užsienio partnerių	Atsakymų skaičius savivaldybėje
Akmenės r.	0	1	0	1	0	0	1
Alytaus m.	5	1	4	2	4	0	8
Alytaus r.	0	1	0	1	0	0	1
Anykščių r.	7	2	5	2	0	0	10
Birštono	1	1	1	0	1	0	2
Biržų r.	3	0	0	5	2	1	7
Druskininkų	3	1	2	1	0	1	4
Elektrėnų	1	0	1	1	2	0	3
Ignalinos r.	7	2	5	6	2	0	13
Jonavos r.	1	1	0	1	0	0	3
Joniškio r.	1	1	0	0	0	0	1
Jurbarko r.	2	1	1	1	2	2	6
Kaišiadorių r.	4	3	4	3	1	0	8
Kauno m.	0	0	1	1	0	0	1
Kauno r.	2	1	1	1	0	2	4
Kazlų Rūdos	3	3	1	0	0	0	3
Kėdainių r.	5	2	3	3	0	0	9
Kelmės r.	1	1	1	2	2	1	5
Klaipėdos m.	2	1	4	1	3	1	5
Klaipėdos r.	6	3	5	4	3	2	11
Kretingos r.	3	4	4	1	3	1	10
Kupiškio r.	1	1	0	0	1	1	2
Lazdijų r.	0	0	1	0	1	1	3
Marijampolės	1	4	0	0	2	1	6
Mažeikių r.	6	7	1	4	1	1	10
Molėtų r.	0	1	3	1	0	0	4
Neringos	3	1	2	1	0	0	5
Pagėgių	4	1	0	2	1	1	4
Pakruojo r.	1	1	1	2	0	0	4
Palangos m.	4	2	1	0	0	0	5
Panevėžio m.	7	6	4	3	2	2	14
Panevėžio r.	8	2	4	2	0	0	10
Pasvalio r.	7	4	2	2	0	2	8
Plungės r.	7	2	6	2	2	0	10
Prienų r.	3	3	4	2	1	0	5
Radviškio r.	0	2	1	0	1	1	3
Raseinių r.	4	2	5	4	1	1	10
Rietavo	0	1	0	1	1	0	2
Rokiškio r.	3	1	0	2	4	0	5
Šakių r.	4	2	1	0	1	1	5
Šalčininkų r.	0	0	0	0	1	0	1
Šiaulių m.	11	6	3	1	8	2	15
Šiaulių r.	3	3	5	2	2	1	10
Šilalės r.	3	3	1	3	3	0	6
Šilutės r.	6	4	6	8	4	1	12
Širvintų r.	1	0	0	0	0	1	1
Skuodo r.	2	0	1	0	1	0	3
Švenčionių r.	1	0	1	0	0	0	1
Tauragės r.	3	2	3	1	1	2	5
Telšių r.	4	5	2	1	0	0	7
Trakų r.	1	1	2	0	2	0	3
Ukmergės r.	0	0	0	1	1	0	2
Utenos r.	5	1	1	3	2	0	7
Varėnos r.	11	4	3	9	4	5	20
Vilkaviškio r.	2	1	12	3	2	0	4
Vilniaus m.	2	2	1	0	1	0	2
Vilniaus r.	3	0	1	0	1	0	3
Visagino	4	1	1	1	1	0	4
Zarasų r.	4	1	4	2	1	0	7

³⁰ Kalvarijos savivaldybė neįtraukta, nes jai apklausa nesiūsta ir atsakymų iš jos negauta.

Oranžinė spalva paryškinti dažniausi atsakymai nurodytoje savivaldybėje.

Žydra spalva paryškinta 26 savivaldybių grupė (savivaldybės, kurios surinko mažiau nei 5 atsakymus ir kurių atsako dažnis buvo mažesnis nei 50 proc.).

Apibendrinimas. Respondentai dažniausiai nurodė, kad siekiant vystyti tarptautinį bendradarbiavimą projektuose dažniausiai trūksta finansų. Antrinės priežastys – žmogiškųjų išteklių ir informacijos apie tarptautinio bendradarbiavimo galimybes trūkumas, kurios galėjo būti sukeltos lėšų stokos.

Pakartojus apklausą ateityje turėtų išryškėti, ar finansų kiekis, skiriamas regioninėms savivaldybėms, 2019 m. išaugęs beveik dvigubai, padarė poveikį ir tai leis RKT tiksliau nustatyti Tolygios kultūrinės raidos prioritetus.

2. SKIRTINGAS SAVANORIŠKOS VEIKLOS VERTINIMAS

Žvilgsnis į apskritis

Jau buvo minėta (žr. 2 lentelę), kad 17 proc. respondentų, nurodydami pagrindinius jų įstaigos finansavimo šaltinius, pažymėjo savanorišką veiklą kaip „vieną iš pagrindinių finansinių šaltinių“, nes „veikla vykdoma savanorystės pagrindu ir nereikalauja finansinių resursų“. Tai reiškia, kad kai kuriose įstaigose savanorystė yra vienas iš pagrindinių veiksmų, leidžiančių vykdyti projektus. Dažniau šią veiklą vykdė įstaigos iš Alytaus (33 proc.) ir Marijampolės (28 proc.), o rečiausiai iš Šiaulių (8 proc.) ir Panevėžio (9 proc.) apskričių (žr. 32 lentelę).

32 lentelė. SAVANORIŠKA VEIKLA – VIENAS IŠ ŠALTINIŲ, PAPILDANČIŲ PAGRINDINIŲ FINANSAVIMĄ.

Apskričių grupė	Apskritis	Veikla vykdoma savanorystės pagrindu ir nereikalauja finansinių resursų
5 apskričių grupė	Alytaus	33 %
	Klaipėdos	16 %
	Panevėžio	9 %
	Tauragės	14 %
	Utenos	18 %
4 apskričių grupė	Kauno	14 %
	Marijampolės	28 %
	Šiaulių	8 %
	Telšių	21 %
	Vilniaus	13 %

Respondentai dažniausiai nurodydavo, kad į projektus įtraukdavo 1–3 (29 proc.) bei 3–5 (23 proc.) savanorius. Tos pačios tendencijos matomos visose apskrityse (žr. 33 lentelę).

Utenos ir Kauno apskritys išsiskiria tuo, kad jose 24 ir 26 proc. respondentų nurodė, jog projektuose savanorių paslaugų nepasitelkia. Palyginimui – Marijampolės, Telšių, Klaipėdos ir Vilniaus apskrityse dažnai į projektus įtraukta 5–10 ar net 10–20 savanorių.

33 lentelė. SAVANORIŲ DALYVAVIMAS PROJEKTUOSE APSKRITYSE.

Apskritis		Kiek savanorių paprastai dalyvauja Jūsų organizacijos projektų veiklose?							
		Savanorių į projektus paprastai nejtraukiame	1-3	3-5	5-10	10-20	Per 20	Negaliu atsakyti	Bendras atsakymų skaičius
5 apskričių grupė	Alytaus	8 %	28 %	33 %	8 %	14 %	3 %	6 %	36
	Klaipėdos	8 %	51 %	10 %	16 %	6 %	2 %	6 %	49
	Panevėžio	15 %	23 %	23 %	21 %	10 %	6 %	2 %	48
	Tauragės	13 %	26 %	30 %	4 %	13 %	9 %	4 %	23
	Utenos	24 %	17 %	32 %	12 %	2 %	7 %	5 %	41
4 apskričių grupė	Kauno	26 %	28 %	12 %	12 %	9 %	7 %	7 %	43
	Marijampolės	11 %	28 %	17 %	17 %	17 %	6 %	6 %	18
	Šiaulių	8 %	35 %	30 %	11 %	3 %	11 %	3 %	37
	Telšių	7 %	17 %	38 %	17 %	3 %	7 %	10 %	29
	Vilniaus	19 %	33 %	5 %	10 %	24 %	0 %	10 %	21
	Nenurodyta	0 %	0 %	0 %	50 %	0 %	0 %	50 %	2

Palyginus, ar savanorystė yra viena pagrindinių priežasčių, leidžiančių įgyvendinti projektus, nes reikalauja mažesnių finansinių resursų (žr. 32 lentelę), ir kaip dažnai savanoriai dalyvauja projektuose (žr. 33 lentelę), ryšio tarp šių dviejų veiksnių nenumatyta. Pavyzdžiui, Marijampolės apskrities 28 proc. kultūros lauko dalyvių nurodė, kad savanoriška veikla buvo finansiškai svarbi jų įstaigai, ir net 89 proc. nurodė, kad įgyvendinant projektus buvo pasitelkti savanoriai. Palyginimui – Panevėžio apskrityje savanoriška veikla įvardinta

kaip svarbi tik 9 proc. atvejų, o savanoriai pasitelkti panašia dalimi – 85 proc. atvejų. Lygiai taip pat galima palyginti Alytaus ir Klaipėdos apskritis. Jose savanoriška veikla buvo finansiškai svarbi 33 proc. ir 16 proc. atvejų (skirtumas tarp apskričių didesnis nei dvigubai), tačiau savanoriai pasitelkti tuo pačiu dažnumu – 92 proc. atvejų. **Tai rodo, kad įstaigose gali būti pasitelkiama daugiau savanorių, tačiau jie nebūtinai yra viena pagrindinių priemonių, padedančių vykdyti veiklą.**

Apibendrinimas. Organizacijos savanorišką veiklą kaip vieną iš šaltinių, papildančių pagrindinį finansavimą, naudoja nenuosekliai. Apskrityse tokių organizacijų dalis svyruoja nuo 9 iki 33 proc. Kartu nerasta ryšio tarp to, ar organizacija laiko savanorystę svarbia priežastimi, leidžiančia įgyvendinti projektus, ir to, kaip dažnai savanoriai įtraukiami į projektus.

Palyginus, kokia įstaigų dalis pasitelkė savanorius, matoma, kad dažniausiai tai buvo nevyriausybinis sektorius. 90 proc. asociacijų ir **87 proc. VŠĮ** pasitelkė savanorius, kai tokių BĮ buvo 83 proc. Tačiau išnagrinėti šio aspekto detaliau **neišeina dėl duomenų** surinkimo problemos³¹. Dėl to atliekant apklausą ateityje siūloma tikslinti klausimą apie savanorius, kad atsakymai nepersidengtų.

34 lentelė. SAVANORIŲ DALYVAVIMAS PROJEKTUOSE APSKRITYSE.

Juridinis statusas	Savanorių į projektus paprastai neįtraukiamie	1–3 savanoriai	3–5 savanoriai	5–10 savanoriai	10–20 savanorių	Per 20 savanorių	Negaliu atsakyti	Atsakymų sk.
Asociacija	8 %	12 %	33 %	22 %	10 %	12 %	2 %	49
BĮ	17 %	31 %	20 %	13 %	8 %	6 %	7 %	222
VŠĮ	13 %	36 %	30 %	3 %	11 %	2 %	5 %	61
Kita	0 %	33 %	7 %	40 %	13 %	0 %	7 %	15

2. KULTŪRINIO IDENTITETO SIMBOLIAI DAŽNIAUSIAI SIEJASI SU ISTORIJA.

Bendra apklausa

Apklausa turėjo atvirą klausimą, kuriame respondentai galėjo įvardinti, ką jie laiko jų rajono (savivaldybės) kultūrinio identiteto simboliu/-iais (toliau – Simbolis). Atsakymus suskirsčius į įvairias kategorijas, dažniausiai nurodytas Simbolis siejosi su bent viena iš 6 sričių³² (žr. 24 pav.):

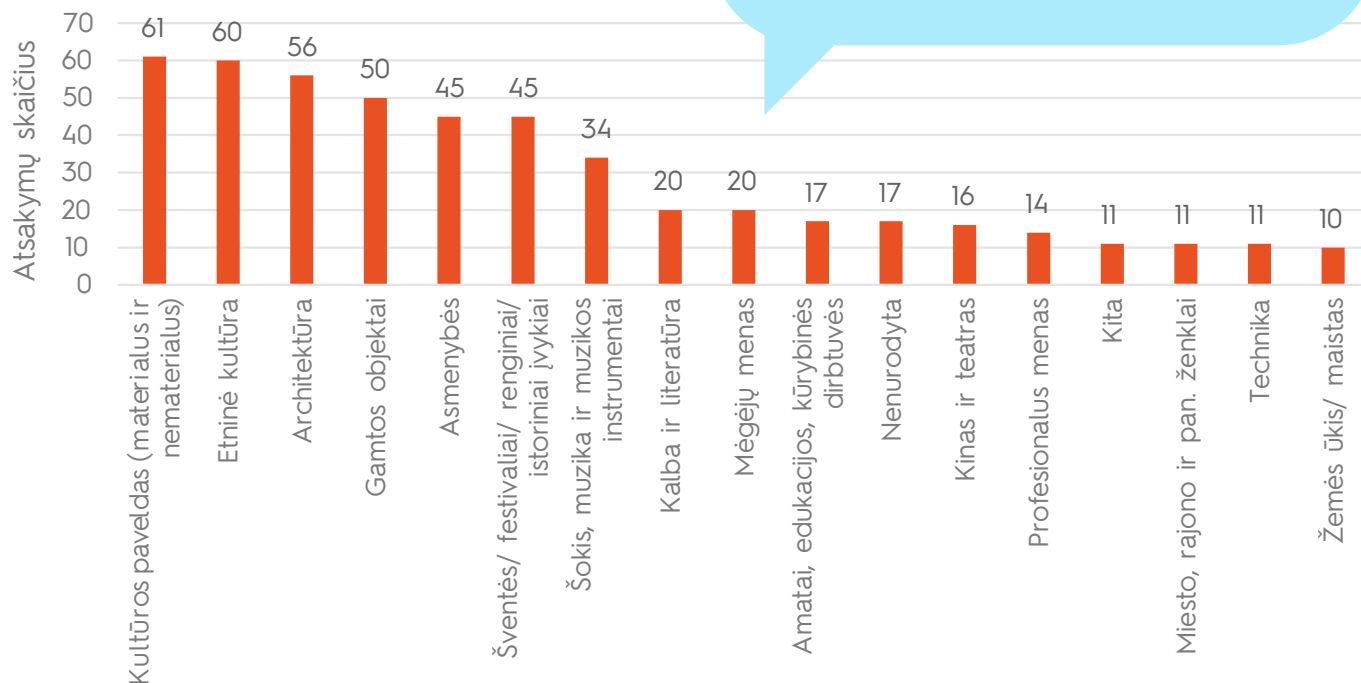
1. kultūros paveldu (materialiu ir nematerialiu);
2. etnine kultūra³³;
3. architektūriniais objektais;
4. gamtos objektais³⁴;
5. asmenybėmis;
6. šventėmis, festivaliais, renginiais ir istoriniais įvykiais.

³¹ Klausimynas buvo sudarytas taip, kad atsakymų variantai iš dalies persidengia. Dėl to galima daryti tik prielaidą, kad asociacijos pasitelkė didesnį skaičių savanorių, – **dažniausiai nurodyta, kad naudotasi 3–5 (33 proc.) ir 5–10 (22 proc.) savanorių paslaugomis. Antroje vietoje būtų VŠĮ, nes 1–3, 3–5 bei 10–20 savanorių pasitelkė dažniau nei BĮ (VŠĮ 36, 30 ir 11 proc. lyginant su 31, 20 ir 8 proc. BĮ) (žr. 34 lentelę).**

³² Kai kuriais atvejais buvo pažymėtas daugiau nei vienas simbolis ar atsakymai persidengdavo. Pavyzdžiui, Baltų vienybės diena įskaityta į 1) etninės kultūros bei 2) švenčių, festivalių, renginių ir istorinių įvykių sritis.

³³ Į etninės kultūros sritį priskirti atsakymai, jog tos savivaldybės simboliu laikyti etninės kultūros festivaliai, regioninis išskirtinumas, tradicijos, kalba, tautišku-
mas, apranga.

³⁴ Augalai, medžiai, akmenys, vandens telkiniai, gyvūnai.

24 pav. SAVIVALDYBĖS KULTŪRINĮ IDENTITETĄ
REPREZENTUOJANTIS SIMBOLIS/ -IAI.**Žvilgsnis į savivaldybes**

Panašios tendencijos matomos ir savivaldybėse (žr. 35 lentelę). Populiariausiu Simboliu įvardintas materialus ir nematerialus kultūros paveldas (15 sav.). Antra pagal populiarumą buvo etninė kultūra (13 sav.), trečia – švenčių, festivalių, renginių ir istorinių įvykių grupė (11 sav.), ketvirta – gamtos objektai (10 sav.).

Dažniausiai Simboliai siejosi su asmenybėmis bei materialiais objektais – architektūros, gamtos ir pan. Tik kai kuriose savivaldybėse identitetas sietas su nematerialiais Simboliais:

1. Nematerialiuoju kultūros paveldu – etnografija (šokiais, festivaliais, dainomis ir pan. – įvairiose savivaldybėse);
2. Amatais ir veikla – aludaryste (Pasvalio r.), bitininkyste (Ignalinos r.), knygnešyste (Plungės r.);
3. Savybėmis – „šiuolaikiškumu“ Ukmergės r., „racionalumu“ Marijampolės, „laisve rinktis“ – Šiaulių r.;
4. Tautiniu, geografiniu identitetu – etnokultūra, daugiakultūriškumu, kalba, tarne (įvairiose savivaldybėse);
5. Veiklomis – plenerais, festivaliais ir pan. (įvairiose savivaldybėse).

Pažvelgus į kiekvienos savivaldybės atsakymus atskirai, matyti, kad jie pasiskirstė labai įvairiai (žr. 3–12 priedus):

1. Vienose savivaldybėse visi ar dauguma Simbolių buvo tie patys ar panašūs. Pvz., Druskininkus kultūros lauko veikėjai siejo išimtinai su M. K. Čiurlioniu (4 atsakymai iš 4). Varėnos r. dažniausiai minėta etninė kultūra (7 atsakymai iš 20). **Tai gali identifikuoti, kad tose savivaldybėse Simboliai yra atpažįstami ar svarbesni, labiau įsismelkę ir į kultūros lauko savimonę;**
2. Kitos savivaldybės neturėjo dominuojančio Simbolio. Pvz., Plungės r., Telšių r. ir Zarasų r. nurodyti tiek renginiai, tiek asmenybės, tiek gamtos ir architektūros objektai ir pan. **Tai gali identifikuoti ir kultūrinio turizmo potencialą savivaldybėse, nes jos siejamos su įvairiausiais objektais ir veiklomis.**
3. Kai kurios savivaldybės „dalijosi“ tą patį Simbolį, pvz., Varėnos r. ir Druskininkų savivaldybėse minėtas M. K. Čiurlionis, Rietavo ir Plungės r. – M. K. Oginskis.

Nors apklausos rezultatai buvo išsiųsti išskirtinai kultūros lauko įstaigų vadovams, itin keista, kad kai kurių Anykščių r., Ignalinos r., Jonavos r., Kaišiadorių r., Kėdainių r., Kupiškio r., Mažeikių r., Šilutės r., Utenos r., Vilkaviškio r. kultūros organizacijų respondentai negalėjo identifikuoti nė vieno jų savivaldybę reprezentuojančio simbolio. Kultūros įstaigų darbuotojai savo vykdomos veiklos nesiejo su vietos kultūriniu identitetu. Į tai reikėtų atkreipti dėmesį, nes, tikėtina, ir vietos gyventojai gali matyti savo aplinką kaip niekuo neypatingą, neįdomią. Galbūt atskirais atvejais trūksta ir intensyvesnės, aiškesnės vykstančių kultūrinių renginių komunikacijos.

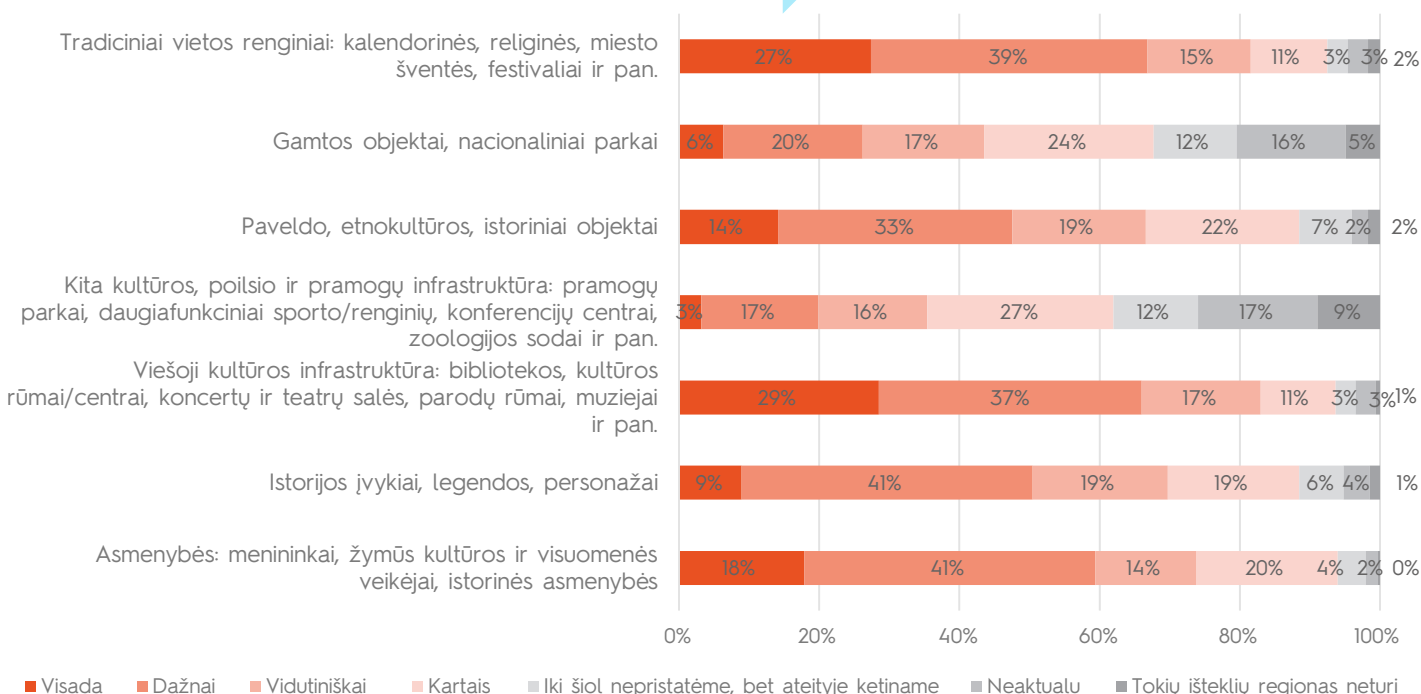
35 lentelė. KULTŪRINIŲ IDENTITETĄ REPREZENTUOJANTIS SIMBOLIS / -IAI SAVIVALDYBĖSE.

Savivaldybė	Architektūra	Asmenybės	Etninė kultūra	Gamtos objektai	Kalba ir literatūra	Kita	Kultūros paveldas (materialus ir nematerialus)	Mėgėjų menas	Miesto, rajono ir pan. ženklai	Nenurodyta	Profesionalus menas	Šokis, muzika ir muzikos instrumentai	Šventės / festivaliai/ renginiai / istoriniai įvykiai	Technika	Kinas ir teatras	Žemės ūkis / maistas
Akmenės r.			1													
Alytaus m.	4	1	2	1				1	1			1	2		1	
Alytaus r.		1														
Anykščių r.	2	2		2	3		4			1		1				
Birštono	1	1					1						2			
Biržų r.	2	2			1		1					1				2
Druskininkų		4														
Elektrėnų										1		2	1			
Ignalinos r.	4			5			1	1		2			1		2	
Jonavos r.										2					1	
Joniškio r.						1										
Jurbarko r.	4	1	2			1	1					3			1	
Kaišiadorių r.		2	3			2				2	1		1			
Kauno m.	1															
Kauno r.			1	1		1		1				1				
Kazlų Rūdos		1	1	1			1	1								
Kėdainių r.		5	1					1		1		1	2			
Kelmės r.	1	1					2		1						1	
Klaipėdos m.	1						1					1		3	1	
Klaipėdos r.	1		2	3	1	1	4		1				1			1
Kretingos r.	5	2	1	2	1		5	1					2			
Kupiškio r.										1	1		1		1	
Lazdijų r.		1	2					1				1	1			
Marijampolės		1		2	1	1	1								1	
Mažeikių r.		1	2	1	1		1		1	2		1	2			
Molėtų r.				2				1					1			
Nenurodyta								1		1		1	1			
Neringos	1			2			1				1				1	
Pagėgių		1	1	1	1		2						2			
Pakruojo r.	2							1	1		1					
Palangos m.				2				1				1	1			
Panevėžio m.	1	1	3	1							2	3	2		4	1
Panevėžio r.	1		3				2	2				4	1			
Pasvalio r.		2		1								1	3	1		1
Plungės r.	4	2	2	2	1		4					2	2			
Prienų r.	1	1											2			
Radviliškio r.	2		1				1									
Raseinių r.	2	5		2	1		2	1				2	1			
Rietavo		2														
Rokiškio r.	3						3								2	
Šakių r.	3						3					1				
Šalčininkų r.			1													
Šiaulių m.	1	1	1	1			3	3	3		2	2	3			
Šiaulių r.			2		1	1	1	2				1	2	1		1
Šilalės r.	1		1	2			3									
Šilutės r.	1		4	3	1		2		1	1	1				3	
Širvintų r.								1					1			
Skuodo r.			1		2											
Švenčionių r.																
Tauragės r.	1		1			1					1		3			
Telšių r.	1		3	2	2		1				1					
Trakų r.	1		1				2								1	
Ukmergės r.							1									
Utenos r.	1	1	1	2	1		1		1	1			1	1		
Varėnos r.		1	11	3	1		2		1	1		2	2		1	4
Vilkaviškio r.		2		2		1	2			1						
Vilniaus m.							1					1				
Vilniaus r.			2			1										
Visagino			3	1	1											
Zarasų r.	2	1		3			1				3		1			

Patys projektų vykdytojai, įgyvendindami projektus, nurodė dažniausiai juos siejantys su vietos asmenybėmis, istorijos įvykiais ar tradiciniais vietos renginiais (žr. 25 pav.), – projektų vykdytojų buvo klausiama, kaip dažnai organizuodami projektą jų veiklas organizuoja ir / ar sieja su regiono kultūrinį identitetą ženklinančiais ištekliais.

25 pav. ORGANIZUOJAMŲ KULTŪROS IR MENO PROJEKTŲ SAŠAJOS SU REGIONO KULTŪRINĮ IDENTITETĄ ŽENKLINANČIAIS IŠTEKLIAIS.

Kaip dažnai organizuodami projektą jų veiklas organizuojate ir/ar siejate su regiono kultūrinį identitetą ženklinančiais ištekliais?



Apibendrinimas. Paprašyti nurodyti ryškiausią kultūrinio identiteto simbolį, savivaldybėje apklausos dalyviai dažniausiai nurodydavo susijusius su asmenybėmis bei materialiais objektais. Daugumoje savivaldybių nė vienas simbolis nedominavo, bet Druskininkų, Plungės r., Varėnos r., Rietavo buvo galima išskirti duominuojantį.

Įgyvendinant projektus simboliai dažniausiai sieti su vietos asmenybėmis, istorijos įvykiais ar tradiciniais vietos renginiais.

Išryškėjo bendras kultūrinio identiteto ir projektų įgyvendinimo dėmuo – istorinės asmenybės.

2.14. PROJEKTŲ VIEŠINIMAS YRA LOKALUS IR NEOPTIMALUS

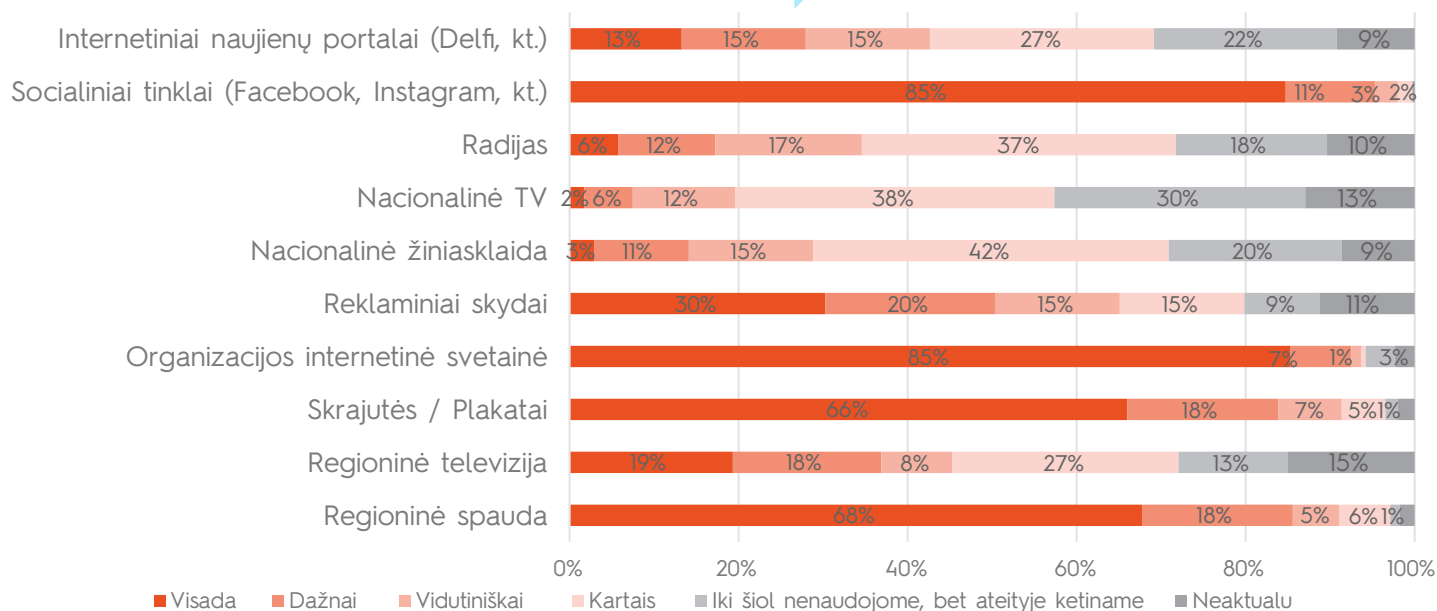
Bendra apklausa

Respondentų klausta, kaip dažnai viešindami informaciją apie savo projektus jie naudojo skirtingus informacijos sklaidos kanalus (žr. 26 pav.). Dažniausiai viešinti pasitelkiami socialiniai tinklai ir organizacijos interneto svetainė. Iš

visų viešinimo priemonių išsiskiria ir regioninė spauda bei skrajutės, plakatai. Nacionalinio lygio žiniasklaida pasitelkiama rečiau, dažnai minima kaip neaktuali. Visgi apklausos rezultatai dar kartą patvirtina, kad regionuose dominuoja lokalus renginiai, todėl atitinkamai pasirenkamos ir viešinimo priemonės. Vystantis regionų kultūrai (skatinant ją per programą „Tolygi kultūrinė raida“), jei renginiai išaugtų į stambesnius, reikėtų atkreipti dėmesį ir į kitus viešinimo būdus. Tikėtina, kad šioje srityje prasmingas būtų ir viešinimo kompetencijų ugdymas. RKT, organizuodamos konferencijas ar kitus susitikimus su regiono projektų vykdytojais, galėtų inicijuoti diskusijas šia tema.

26 pav. ORGANIZUOJAMŲ KULTŪROS IR MENO PROJEKTŲ SĄSAJOS SU REGIONO KULTŪRINĮ IDENTITETĄ ŽENKLINANČIAIS IŠTEKLIAMS.

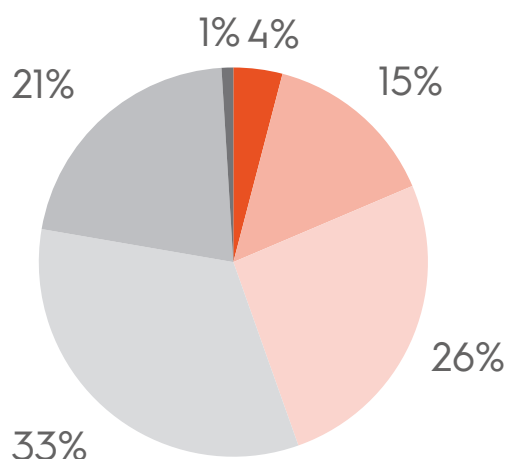
Kaip dažnai viešindami informaciją apie savo projektus naudojate skirtingus informacijos sklaidos kanalus?



Remiantis apklausos duomenimis matyti, kad įprastai projektai skiriami 100–500 asmenų auditorijoms (žr. 27 pav.). Tai iš esmės susiję su standartiniu salių dydžiu. Galima daryti prielaidą, kad renginiai nėra labai segmentuojami auditorijos atžvilgiu. Tą patvirtina kito apklausos anketos klausimo („Kokio amžiaus auditorijai dažniausiai yra skiriami Jūsų projektai?“) rezultatai (žr. 28 pav.). Renginiai dažniausiai skiriami visoms amžiaus grupėms. Taip pat kiek dažniau išskiriami renginiai, skirti vaikams ir jaunimui.

Tokia menka renginių auditorijos segmentacija kelia klausimų ir dėl viešinimo būdų. Pavyzdžiui, dažnai naudojant skrajutes ir plakatus įprastai siekiama pritraukti senjorus, kuriems internetinis viešinimas dažnai neprieinamas. Visgi iš šios apklausos matome, kad senjorai yra retai išskiriama auditorija, o renginiai įprastai skiriami visiems. Projektų vykdytojams atidžiau įvertinus savo tikslines auditorijas ir taikomus viešinimo būdus, tikėtina, būtų rastas ir optimalus viešinimo planas.

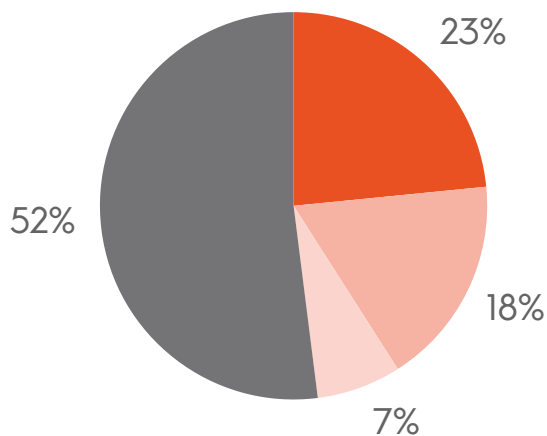
27 pav. ORGANIZUOJAMŲ KULTŪROS IR MENO PROJEKTŲ SĄSAJOS SU REGIONO KULTŪRINĮ IDENTITETĄ ŽENKLINANČIAIS IŠTEKLI AIS.



Kokio dydžio žiūrovų/klausytojų auditorijai paprastai planuojami Jūsų organizacijos projektai?

- Iki 20 asmenų
- 20 - 50 asmenų
- 50 - 100 asmenų
- 100 - 500 asmenų
- Virš 500 asmenų
- Negaliu atsakyti

28 pav. ORGANIZUOJAMŲ KULTŪROS IR MENO PROJEKTŲ SĄSAJOS SU REGIONO KULTŪRINĮ IDENTITETĄ ŽENKLINANČIAIS IŠTEKLI AIS.



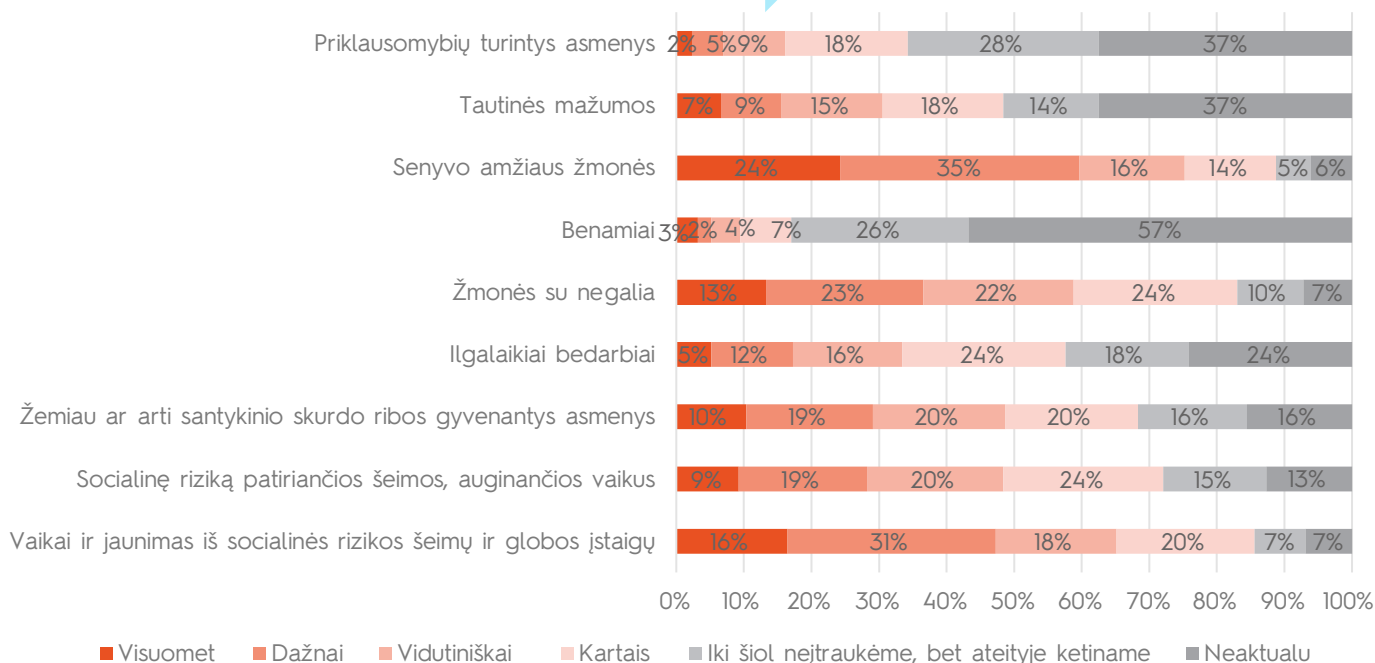
Kokio amžiaus auditorijai dažniausiai yra skiriami Jūsų projektai?

- Vaikai ir jaunuoliai iki 18 m.
- Darbingo amžiaus asmenys (18-65 m.)
- Senjorai (virš 65 m.)
- Organizacijos projektai paprastai yra skiriami visoms amžiaus grupėms

Kitas svarbus klausimas, kaip dažnai savo projektuose numatote veiklas ir kitas įtraukties priemones, skirtas specialiai visuomenės socialinės atskirties grupėms (žr. 29 pav.). **Kaip matome iš apklausos rezultatų, regionų projektų vykdytojai didesnę dėmesį skiria tik vaikams ir jaunimui iš socialinės rizikos šeimų ir globos įstaigų bei senyvo amžiaus žmonėms. Tuo tarpu visoms kitoms socialinės atskirties grupėms skiriamas menkesnis dėmesys.**

29 pav. ORGANIZUOJAMŲ KULTŪROS IR MENO PROJEKTŲ SĄSAJOS SU REGIONO KULTŪRINĮ IDENTITETĄ ŽENKLINANČIAIS IŠTEKLIAIS.

Kaip dažnai savo projektuose numatote veiklas / ir kitas įtraukties priemones, skirtas specialiai visuomenės socialinės atskirties grupėms?



Apibendrinimas. Projektai dažniausiai skirti visoms amžiaus grupėms, todėl viešinimo priemonės yra labiau įvairios, tačiau lokaliai, pasitelkiant socialinius tinklus, organizacijos interneto svetainę, regioninę spaudą ir skrajutes su plakatais.

Vertinant, kokias specialias visuomenės socialinės atskirties grupes išskiria projektų vykdytojai, tai buvo vaikai ir jaunimas iš socialinės rizikos šeimų ir globos įstaigų bei senyvo amžiaus žmonės.

Kitoms grupėms (priklausomybių turintiems asmenims, tautinėms mažumoms, benamiams, neįgaliesiems žmonėms, ilgalaikiams bedarbiams, žemiau ar arti santykinio skurdo ribos gyvenantiems asmenims, socialinę riziką patiriančioms šeimoms, auginančioms vaikams) kultūros projektai buvo rengiami rečiau.

ĮŠVA DOS IR PASIŪ LYMAI



VšĮ Tytuvėnų piligrimų centras
Projekto pavadinimas: „Tytuvėnų
kultūros paveldas ir jo pėdsakai istorijoje“
Autorius: Tytuvėnų piligrimų centras

1. Regionų kultūros lauke dominuoja biudžetinės įstaigos. Jos, palyginti su kito juridinio statuso įstaigomis, gerokai aktyviau teikia paraiškas Lietuvos kultūros tarybai, inicijuoja įvairias kultūrinės veiklas. Biudžetinės įstaigos regionuose formuoja kultūros paslaugų ir produktų pasiūlą.

Aktyviausios iš biudžetinių įstaigų – bibliotekos ir muziejai. Šios įstaigos vidutiniškai per metus Lietuvos kultūros tarybai pateikia po 4 projektus.

Įprastai regionų kultūros organizacijos veikia daugiau nei vienoje kultūros ir meno srityje. Dažniausiai atstovaujamos etninės kultūros ir tautodailės, muzikos, bibliotekų sritys.

Organizacijos nėra pasiruošusios savo veiklos pokyčiams – dauguma jų ateityje neplanuoja imtis naujų veiklų.

Rekomenduojama atkreipti dėmesį, kad kultūros organizacijos yra inertiškos, tad siekiant pokyčių būtinos papildomos priemonės: intensyvi komunikacija, RKT lūkesčių aiškus išsakymas, gerosios patirties pristatymas, skatinimas bendradarbiauti ar galimybių partneriams susirasti sudarymas. Svarbu ir tai, kad RKT laikytųsi savo nusibrėžtų prioritetų, siūlydama finansuoti tikrai prioritetus atitinkančius projektus. Tikėtina, kad kultūros organizacijoms reikės ne vieno konkurso, kad galėtų savo veikla tiksliau atliepti RKT parengtus Tolygios kultūrinės raidos įgyvendinimo regionuose prioritetus.

2. Pagrindinis regioninių kultūros organizacijų finansavimo šaltinis yra viešosios lėšos. Apie 65 proc. apklaustų organizacijų kaip svarbų finansavimo šaltinį nurodė LKT skiriamas KRF lėšas. Remiantis apklausos duomenimis, nuo KRF labiausiai priklausomos Klaipėdos ir Šiaulių apskričių kultūros organizacijos. Svarbiu finansavimo šaltiniu taip pat įvardytas savivaldybių projektinis finansavimas. Nuo savivaldybių projekcinio finansavimo labiausiai priklausomos Tauragės apskrities organizacijos. Didelį svorį savivaldybių finansavimas turi ir Alytaus, Šiaulių bei Telšių apskričių organizacijų finansavimui.

Apie pusę apklaustų organizacijų gauna privačių rėmėjų pajamą. Dažniausiai tai scenos menų veiklas įgyvendinančios organizacijos. Daugiau privačių rėmėjų lėšų pritraukta Kauno ir Marijampolės apskričių organizacijų.

Pajamą už įgyvendinamas veiklas gauna iki 30 proc. apklaustų organizacijų.

Rekomenduojama atkreipti dėmesį, kad ilgai, reikšmingai nesikeičiant situacijai, kultūros ir meno įstaigų plėtra tiesiogiai priklausys nuo nacionalinio biudžeto lėšų asignavimų. Tvaresnė raida būtų pasiekta numatant finansavimo diversifikaciją. Pagal Tolygios kultūrinės raidos įgyvendinimo regionuose tvarkos aprašą, prie Tolygios kultūrinės raidos programoje KRF lėšomis finansuotų projektų bent 30 proc. prašoma prisidėti savivaldybių. Tai reikšmingas pasiekimas užtikrinant didesnį finansavimą regionų kultūros organizacijų projektams iš kelių finansavimo šaltinių. Tačiau augant projektams bei siekiant jų ilgalaikio tvarumo aktualu ieškoti papildomų rėmimo šaltinių. Atitinkamai rekomenduojama skatinti mecenatystės tradicijas ir šalinti kliūtis, išskylančias joms formuotis.

- 3.** Regionuose dominuoja kultūros organizacijos, kuriose dirba iki penkių darbuotojų. Jos per metus įgyvendina 1–5 projektus. Įgyvendinamų projektų vertė dažniausiai neviršija 5 tūkst. Eur.

Remiantis apklausos duomenimis, tik dviejų apskričių (Šiaulių ir Utenos) projektų vykdytojai nurodė įgyvendinę didesnės nei 50 tūkst. vertės projektus. Taip pat didesnės vertės projektus (daugiau nei 10 tūkst. Eur) dažniau įgyvendina viešosios įstaigos ar asociacijos.

Organizacijos, turinčios didesnes darbuotojų komandas, neišsiskyrė tuo, kad įgyvendintų daugiau didesnės apimties projektų, kitaip tariant, įgyvendinamo projekto apimtis nepriklausė nuo organizacijos komandos dydžio. Tai reiškia, kad ir mažesnius žmogiškuosius išteklius turinčios įstaigos gali konkuruoti dėl aukštesnės vertės projektų. Kartu tai rodo, kad dabartinės projektų finansavimo sąlygos (pvz., administruojamos LKT) yra tokios, jog juos gali įgyvendinti ir smulkiausi vykdytojai, turintys 1–5 su projektais dirbančius darbuotojus.

Remiantis LKT statistikos duomenimis, nustatyta, kad daugiausiai paraiškų 2015–2019 m. tūkstančiui gyventojų teko šiose regionų savivaldybėse: Anykščių r., Birštono, Kupiškio r., Neringos Zarasų r. savivaldybėse. Daugelis jų susiję su turizmu, todėl labiau išvystyta infrastruktūra prisideda ir prie didesnio kultūros įstaigų aktyvumo.

- 4.** Vieno projekto metu paprastai įgyvendinamos kelios veiklos. Įprastai regionų kultūros organizacijos vykdo veiklas, orientuotas į bendruomenes. Pagrindinės kultūrinės veiklos įgyvendinamos regionuose: kūrybinės dirbtuvės, festivaliai, parodos ir koncertai. Ši tendencija yra bendra visoms apskritims. Dominuoja bendruomeninis (mėgėjų) menas.

Regionuose didesnę dalis kultūrinių veiklų nukreipta į bendruomenes (palyginti su didžiais miestais). Reikėtų ir toliau puoselėti šį regionų kultūros organizacijų pranašumą. Tai aktualu sprendžiant tokias problemas kaip kultūros prieinamumas gyventojams, auditorijų plėtra, bendruomenės įtraukimas. Tačiau būtų svarbu užtikrinti ne tik prieinamumą, bet ir kultūrinių paslaugų įvairovę, todėl per artimiausius metus reikėtų siekti mėgėjų meno kūrėjų jungčių su profesionaliais kūrėjais.

- 5.** Didžioji dalis (76 proc.) apklausoje dalyvavusių organizacijų pačios disponuoja infrastruktūra, kurioje gali vykdyti kultūros ir meno projektus.

Infrastruktūros tinklas regionuose yra gana platus – tik ketvirtadalis projektus įgyvendinančių organizacijų nedisponuoja infrastruktūra, kurioje gali vykdyti kultūros ir meno veiklas.

Kita vertus, kas trečia organizacija nurodė, kad susiduria su kliūtimis norėdama veiklas įgyvendinti kitoje, ne jai priklausančioje, aplinkoje. Su didžiausiomis kliūtimis susiduria šokio ir dailės sričių projektų vykdytojai. Taip pat ši problema ryškesnė Panevėžio, Tauragės, Vilniaus, Marijampolės ir Šiaulių apskrityse. Pagrindinės kliūtys: infrastruktūra nėra pritaikyta visuomenės poreikiams, infrastruktūros valdytojai nenori įsileisti, prastas susisiekimas.

Vertinant infrastruktūrą, kaip labiausiai prieinamos nurodytos biudžetinės įstaigos, atviros viešos erdvės, švietimo ir ugdymo įstaigos. Tad biudžetinės įstaigos ne tik pačios aktyviai įgyvendina projektus, bet ir suteikia galimybes pristatyti kitų organizacijų veiklas. Mažiausiai prieinami – menų inkubatoriai ir dailės galerijos.

- 6.** Regionų kultūros organizacijos yra iš esmės linkusios bendradarbiauti su savo miesto ar gyvenvietės organizacijomis. Tik 25 procentai dažnai bendradarbiauja su kelių apskričių organizacijomis ir tik 13 proc. – su užsienio valstybėmis. Tai prisideda prie projektų lokalumo, ribotos idėjų sklaidos ir riboto organizacijų augimo. Nors su užsienio partneriais bendradarbiaujama mažai, net trečdalis apklaustųjų juos ketina įtraukti ateityje.
- 7.** Su užsienio partneriais dažniau bendradarbiauja viešosios įstaigos ir asociacijos. Apie 20 proc. VšĮ ar asociacijų dažnai į projektus įtraukia užsienio partnerius (palyginimui, BĮ – 8 proc.).
- Latvija ir Lenkija yra pagrindinės šalys, su kuriomis bendradarbiaujama. Klaipėdos apskritis aktyviau bendradarbiauja ir su Vokietija, o Alytaus – su Baltarusija.
- Pagrindinės kliūtys bendradarbiauti su užsieniu: lėšų trūkumas ir žmogiškųjų išteklių stoka (trūksta darbuotojų, kurie galėtų inicijuoti ir palaikyti bendradarbiavimą, egzistuoja ir kalbinis barjeras).
- 8.** Dalis kultūros veiklų yra sukuriama savanorystės pagrindu ir nereikalauja finansinių resursų. Tokių veiklų įgyvendina net apie 30 proc. apklaustųjų Alytaus, Marijampolės apskrityse. Mažiausiai savanorystės pagrindu įgyvendinamų veiklų yra Šiaulių ir Panevėžio apskrityse (iki 10 proc.).
- Regionų kultūros organizacijos į projektų veiklas dažniausiai įtraukia iki 5 savanorių.
- 9.** Vietos identiteto simboliai dažniausiai sieti su kultūros paveldu ar etnine kultūra. Visgi labiau reikėtų atkreipti dėmesį į tas savivaldybes, kurių projektų vykdytojai negalėjo išskirti jokio su savivaldybe besisiejancio ženklo ar simbolio. Tai rodo, kad savivaldybė suprantama kaip „neišsiskirianti“, neturinti savo identiteto.
- 10.** Įprastai regionuose įgyvendinami projektai skirti visoms amžiaus grupėms – nesegmentuojant auditorijos. Dominuoja lokaliai viešinimo priemonės, kaip organizacijos socialiniai tinklai, interneto svetainė, regioninė spauda, skrajutės, plakatai.
- Vertinant socialinės atskirties grupių įtrauktį į kultūros ir meno veiklas matoma, kad pagrindinis dėmesys skiriamas tik vaikams ir jaunimui iš socialinės rizikos šeimų ir globos įstaigų bei senyvo amžiaus žmonėms. Kitoms grupėms (priklausomybių turintiems asmenims, tautinėms mažumoms, benamiams, neįgaliems žmonėms, ilgalaikiams bedarbiams, žemiau ar arti santykinio skurdo ribos gyvenantiems asmenims, socialinę riziką patiriančioms šeimoms, auginančioms vaikus) kultūros projektai buvo rengiami rečiau.

Didesnis dėmesys projektų tikslinei auditorijai nustatyti leistų efektyviau planuoti projektų komunikaciją, tikslingiau paskirstyti lėšas.

PRIE DAI

Gerbiamas Respondente,

Siūlome sudalyvauti Regioninės kultūros tarybos iniciatyva vykdomoje regionų kultūros organizacijų atstovų apklausoje ir tokiu būdu prisidėti prie Jūsų regiono Tolygios kultūrinės raidos prioritetų formavimo ir sąlygų kultūrinei veiklai gerinimo.

Šis tyrimas yra skirtas kultūros raidos regionuose potencialo, perspektyvų ir galimų trukdžių nustatymui, į gautus rezultatus bus atsižvelgta Regioninėms kultūros taryboms formuojant regionų kultūrinės raidos prioritetus.

Tyrimas vykdomas įgyvendinant Tolygios kultūrinės raidos programą, vadovaujantis Tolygios kultūrinės raidos įgyvendinimo regionuose tvarkos aprašu, patvirtintu LR kultūros ministro 2018 m. birželio 13 d. įsakymu Nr. IV-488.

Atsakydami į klausimus apimkite visą Jūsų organizacijos veiklą, susijusią su kultūros ir meno projektais nepriklausomai nuo finansavimo šaltinių ir formos.

Apklausa anoniminė, jos metu surinkti duomenys bus neviešinami ir naudojami tik tyrimo tikslais.

Tikimės atvirai ir išsamiai pristatytos Jūsų nuomonės ir iš anksto dėkojame už Jūsų indėlį į regionų kultūrinės aplinkos gerinimą.

Regionų kultūros taryba

1 priedas. **2019 M. REGIONŲ KULTŪROS ORGANIZACIJŲ APKLAUSA.**

1. Kokios yra pagrindinės Jūsų atstovaujamos organizacijos kultūros ir meno veiklos sritys?
Pažymėkite ne daugiau 3 atsakymų variantų.

- | | |
|--|---|
| <input type="radio"/> Architektūra | <input type="radio"/> Archyvai |
| <input type="radio"/> Bibliotekos | <input type="radio"/> Cirkas |
| <input type="radio"/> Dailė | <input type="radio"/> Dizainas |
| <input type="radio"/> Etninė kultūra ir tautodailė | <input type="radio"/> Fotografija |
| <input type="radio"/> Kinas | <input type="radio"/> Literatūra |
| <input type="radio"/> Muziejai | <input type="radio"/> Muzika |
| <input type="radio"/> Šokis | <input type="radio"/> Tarpdisciplininis menas |
| <input type="radio"/> Teatras | <input type="radio"/> Kita (įrašykite) |
| | |

2. Ar Jūsų atstovaujama organizacija numato ateityje pradėti veiklą Jūsų organizacijai naujose kultūros ir meno srityse?

- Ne
- taip (įrašykite)

3. Ar Jūsų atstovaujama organizacija numato ateityje pradėti veiklą Jūsų organizacijai naujose kultūros ir meno srityse?

Atviras klausimas

4. Kokios yra dažniausios Jūsų vykdomų projektų įgyvendinimo formos?
Pažymėkite ne daugiau kaip 3 atsakymų variantus.

- | | |
|--|---|
| <input type="radio"/> CD leidyba | <input type="radio"/> Dalyvavimas meno mugėje / festivalyje |
| <input type="radio"/> Festivalis | <input type="radio"/> Koncertas |
| <input type="radio"/> Konferencija | <input type="radio"/> Kūrybinės dirbtuvės |
| <input type="radio"/> Leidinys | <input type="radio"/> Meninė / kultūrinė akcija |
| <input type="radio"/> Paroda | <input type="radio"/> Pleneras |
| <input type="radio"/> Seminaras | <input type="radio"/> Spektaklis |
| <input type="radio"/> Kita (įrašykite) | |

5. Kaip dažnai Jūsų organizacijos projektuose pristatomas profesionalusis, bendruomeninis (mėgėjų) menas ir etninė kultūra? Pažymėkite po vieną labiausiai tinkantį atsakymą kiekvienai kategorijai.

KATEGORIJA	Tai pagrindinė veiklos sritis	Dažnai	Vidutiniškai	Retai	Niekada	Iki šiol nepristatėme, bet ateityje ketiname	Neaktualu
Profesionalusis menas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bendruomeninis (mėgėjų) menas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Etninė kultūra	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

6. Ką išskirtumėte kaip aiškiausiai Jūsų rajono kultūrinį identitetą reprezentuojantį simbolį?

Jrašykite

7. Kaip dažnai organizuodami projektą jų veiklas organizuojate ir / ar siejate su regiono kultūrinį identitetą ženklinančiais ištekliais? Pažymėkite po vieną labiausiai tinkantį atsakymą kiekvienai kategorijai.

KATEGORIJA	Veikla yra tiesiogiai susijusi	Dažnai	Kartais	Neaktualu	Tokių išteklių regionas neturi
Asmenybės: menininkai, žymūs kultūros ir visuomenės veikėjai, istorinės asmenybės	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Istorijos įvykiai, legendos, personažai	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Viešoji kultūros infrastruktūra: bibliotekos, kultūros rūmai / centrai, koncertų ir teatrų salės, parodų rūmai, muziejai ir pan.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kita kultūros, poilsio ir pramogų infrastruktūra: pramogų parkai, daugiaviečiai sporto / renginių, konferencijų centrai, zoologijos sodai ir pan.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Paveldo, etnokultūros, istoriniai objektai	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Gamtos objektai, nacionaliniai parkai	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tradiciniai vietos renginiai: kalendorinės, religinės, miesto šventės, festivaliai ir pan.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kita (Jrašykite):.....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

12. Kaip dažnai įgyvendindami projektus bendradarbiaujate su kitomis kultūros organizacijomis ir susijusiomis institucijomis? Pažymėkite po vieną labiausiai tinkantį atsakymą kiekvienai kategorijai.

KATEGORIJA	Visada	Dažnai	Kartais	Niekada	Neaktualu
Savivaldybių administracijomis	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Nacionalinėmis ir savivaldybių (biudžetinėmis) kultūros įstaigomis	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Privačiomis kultūros ir meno organizacijomis	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Verslo įmonėmis	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Visuomeninėmis organizacijomis (asociacijomis, bendruomeninėmis ir kt. organizacijomis)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ugdymo, švietimo ir mokslo įstaigomis	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Paramos fondais	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kita (Įrašykite):	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

13. Kokios yra dažniausiai pasitaikančios kliūtys tarpinstituciniam bendradarbiavimui ir bendrų projektų organizavimui? Pažymėkite 1-2 dažniausiai pasitaikančias priežastis.

- Nėra poreikio
- Per didelė tarpinstitucinio bendradarbiavimo administracinė našta
- Trūksta pasitikėjimo partneriais
- Bendradarbiavimui trūksta finansinių ir žmogiškųjų išteklių
- Netenkina potencialių partnerių veiklos turinio ir / ar vadybos kokybė
- Nesutampa mūsų ir potencialių partnerių veiklos vizijos
- Potencialūs partneriai išsidėstę per toli vienas nuo kito
- Kita (įrašykite)

14. Kaip dažnai į savo projektus įtraukiate partnerius iš (pažymėkite po vieną labiausiai tinkantį atsakymą kiekvienai kategorijai):

KATEGORIJA	Visada	Dažnai	Kartais	Niekada	Neaktualu
Tik savo gyvenvietės / miesto	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tik savo rajono	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kelių rajonų	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kelių apskričių	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Užsienio valstybių	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

15. Su kokių užsienių valstybių partneriais yra tekę vykdyti bendrus projektus per pastaruosius 5 metus?

Įrašykite šalių pavadinimus:

.....

16. Kokios yra pagrindinės tarptautinio bendradarbiavimo kliūtys? Pažymėkite 1–2 labiausiai tinkančius atsakymų variantus ir / arba įrašykite savo atsakymą:

- Nėra poreikio
 - Nežinomos tarptautinio bendradarbiavimo finansavimo galimybės
 - Kalbiniai barjerai
 - Neturim darbuotojų, galinčių inicijuoti ir palaikyti bendradarbiavimą
 - Nepavyksta rasti užsienio partnerių
 - Teikiam paraiškas, bet nepavyksta gauti finansavimo
 - Trūksta finansinių resursų bendradarbiavimo inicijavimui ir palaikymui
 - Kita (įrašykite)
-

17. Kaip dažnai viešindami informaciją apie savo projektus naudojate skirtingus informacijos sklaidos kanalus? Pažymėkite po vieną labiausiai tinkantį atsakymą kiekvienai kategorijai.

KATEGORIJA	Visada	Dažnai	Kartais	Niekada	Neaktualu
Regioninė spauda	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Regioninė televizija	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Skrajutės	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Plakatai	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Reklaminiai skydai	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Nacionalinė žiniasklaida	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Nacionalinė TV	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Radijas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Socialiniai tinklai (Facebook, Instagram, kt.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Internetiniai naujienų portalai (delfi.lt, kt.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Organizacijos internetinė svetainė	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Elektroninis paštas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Informavimas tiesiogiai per institucijas ir / ar organizacijas (mokyklas, asociacijas ir pan.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kita (įrašykite).....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

18. Kokio dydžio žiūrovų / klausytojų auditorijai paprastai planuojami Jūsų organizacijos projektai? Pažymėkite 1-2 labiausiai tinkančius atsakymo variantus.

- iki 20 asmenų
 20-50 asmenų
 50-100 asmenų
 100-500 asmenų
 Per 500 asmenų
 Negaliu atsakyti
 Kita (įrašykite)

19. Kokio amžiaus auditorijai dažniausiai yra skiriami Jūsų projektai? Pažymėkite 1–2 labiausiai tinkančius atsakymo variantus.

- Vaikai ir jaunuoliai iki 18 m.
 Darbingo amžiaus asmenys (18–65 m.)
 Senjorai (per 65 m.)
 Organizacijos projektai paprastai yra skiriami visoms amžiaus grupėms
 Negaliu atsakyti
 Kita (įrašykite)

20. Kiek savanorių paprastai dalyvauja Jūsų organizacijos projektų veiklose? Pažymėkite 1 labiausiai tinkantį atsakymo variantą.

- Savanorių į projektus paprastai neįtraukiame
 1–3 savanoriai 3–5 savanoriai 5–10 savanoriai
 10–20 savanorių Per 20 savanorių Negaliu atsakyti
 Kita (įrašykite)

21. Kaip dažnai savo projektuose numatote veiklas ir kitas įtraukties priemones, skirtas specialiai visuomenės socialinės atskirties grupėms? (Pažymėkite po vieną labiausiai tinkantį atsakymą kiekvienai kategorijai.)

KATEGORIJA	Visuomet	Dažnai	Retai	Niekada	Negaliu atsakyti
Vaikai ir jaunimas iš socialinės rizikos šeimų ir globos įstaigų	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Socialinę riziką patiriančios šeimos, auginančios vaikus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Žemiau ar arti santykinio skurdo ribos gyvenantys asmenys	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ilgalaikiai bedarbiai	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Neįgalūs žmonės	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Benamiai	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Vieniši senyvo amžiaus žmonės	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tautinės mažumos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Priklausomybių turintys asmenys	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kita (įrašykite):	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

22. Kiek savivaldybės, Kultūros rėmimo fondo ar iš kitų šaltinių finansuojamų kultūros ir meno projektų per metus vidutiniškai vykdo Jūsų organizacija?

Įrašykite skaičių:

23. Kokia dažniausia vidutinė vieno projekto biudžeto apimtis? Pažymėkite 1 atsakymo variantą.

- iki 5000 Eur 5000–10 000 Eur
 10 000–20 000 Eur 20 000–50 000 Eur
 Per 50 000 Eur Kita (įrašykite)

24. Kokie yra pagrindiniai Jūsų organizacijos veiklos finansavimo šaltiniai? Pažymėkite 1–3 pagrindinius.

- Biudžeto lėšos Savivaldybės projektinis finansavimas
 Kultūros rėmimo fondas (Lietuvos kultūros taryba)
 Privatūs rėmėjai Pajamos už veiklas
 Veikla vykdoma savanorystės pagrindu ir nereikalauja finansinių resursų
 Kita (įrašykite)

25. Jūsų organizacijos juridinio asmens teisinė forma (pažymėkite 1 atsakymo variantą):

- BĮ VŠĮ IĮ MB UAB Asociacija
 Kita (įrašykite)

26. Kokio rajono savivaldybėje yra registruota Jūsų atstovaujama organizacija?

Įrašykite rajono ir miesto / **gyvenvietės pavadinimą**:

27. Kiek darbuotojų vidutiniškai dirba Jūsų organizacijos tipiniame projekte (su dirbančiais pagal autorines ir paslaugų sutartis)? Pažymėkite 1 atsakymo variantą:

- 1–2 3–5 6–10 Per 10
 Kita (įrašykite)

28. Kiek iš jų projektuose paprastai dirba visą darbo dieną (visu etatu)?

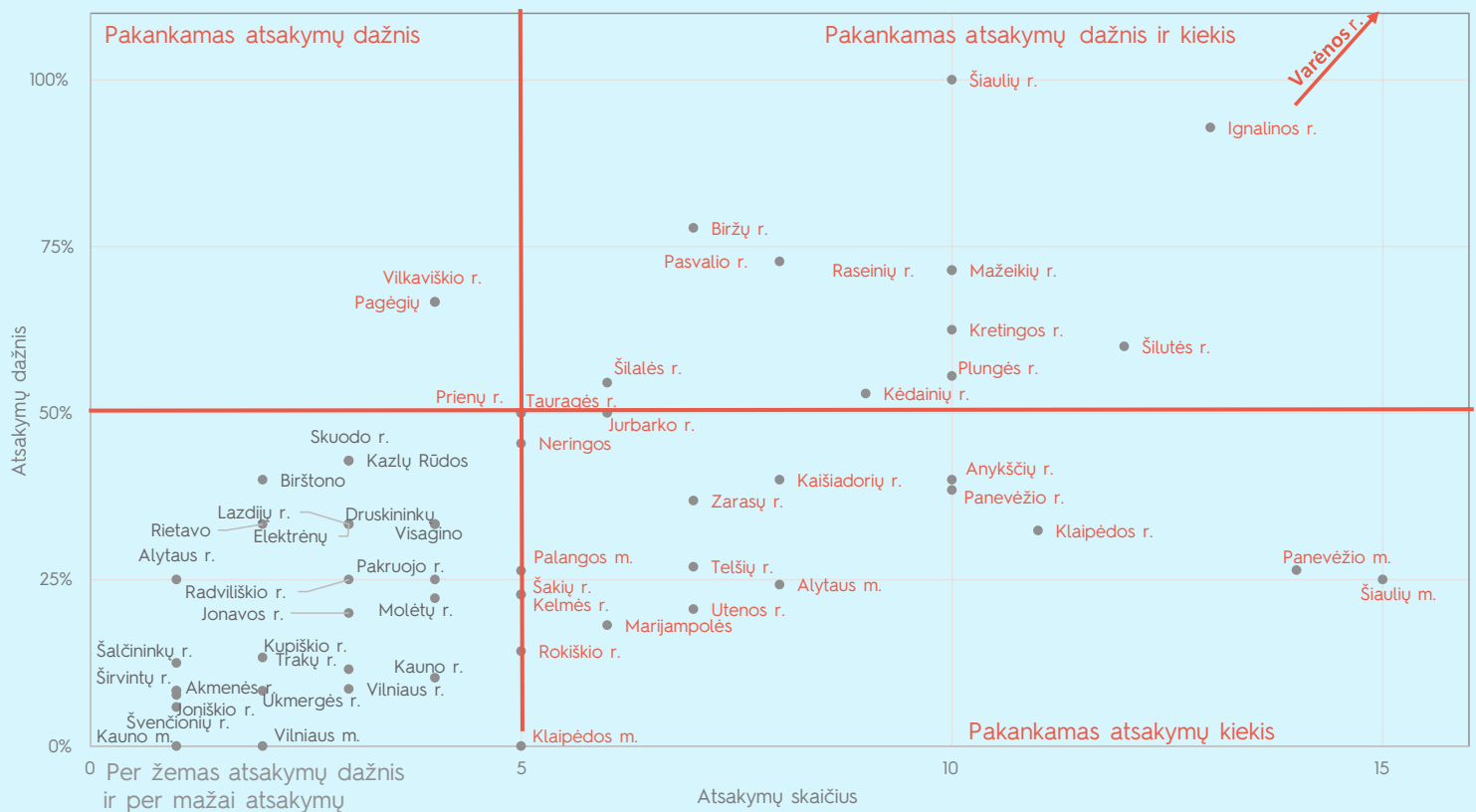
Įrašykite darbuotojų skaičių

29. Anketą pildžiusio asmens pareigos organizacijoje

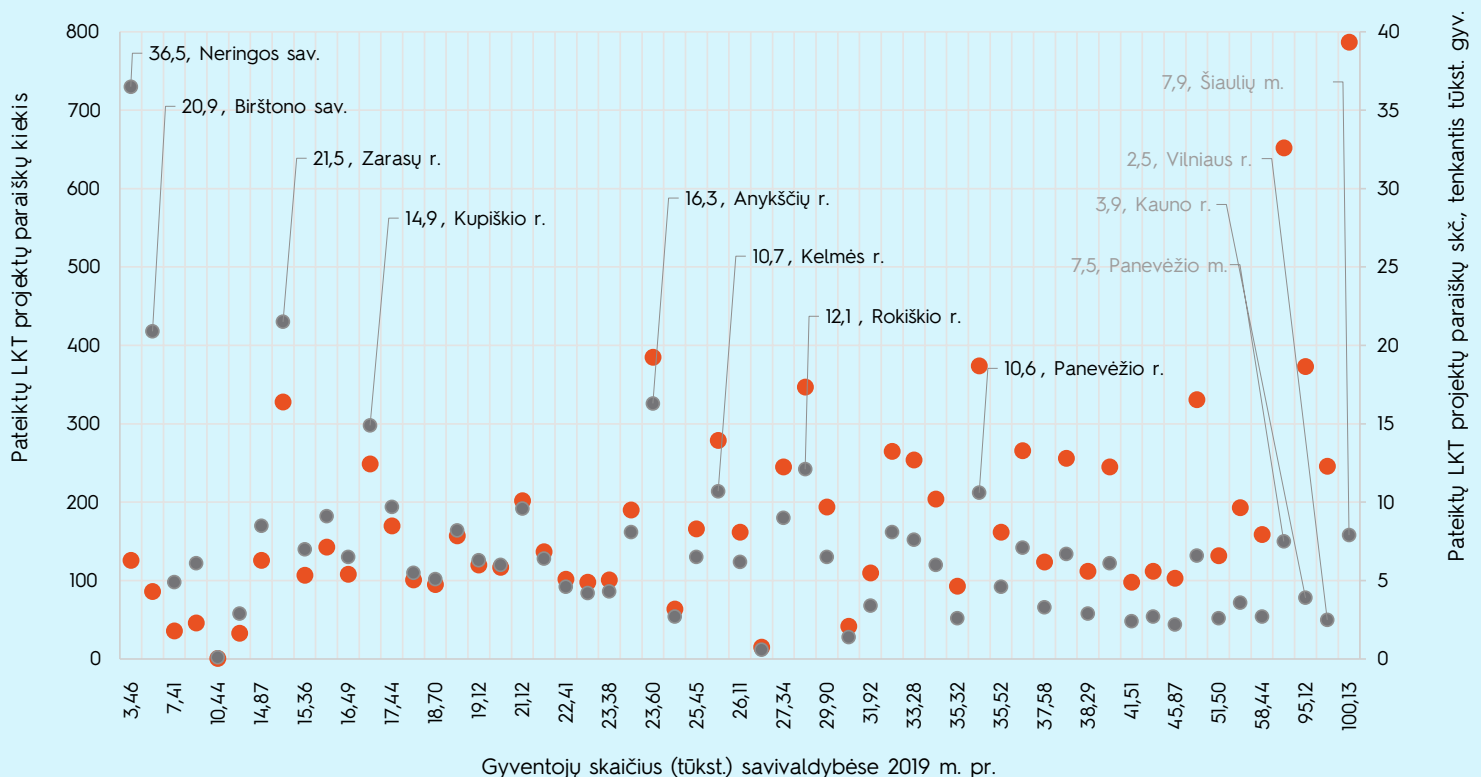
(įrašykite):

Dėkojame už atsakymus

2 priedas **APKLAUSOS DALYVIŲ PASISKIRSTYMAS SAVIVALDYBĖSE (ATSAKYMŲ DAŽNUMAS IR SKAIČIUS).**³⁵

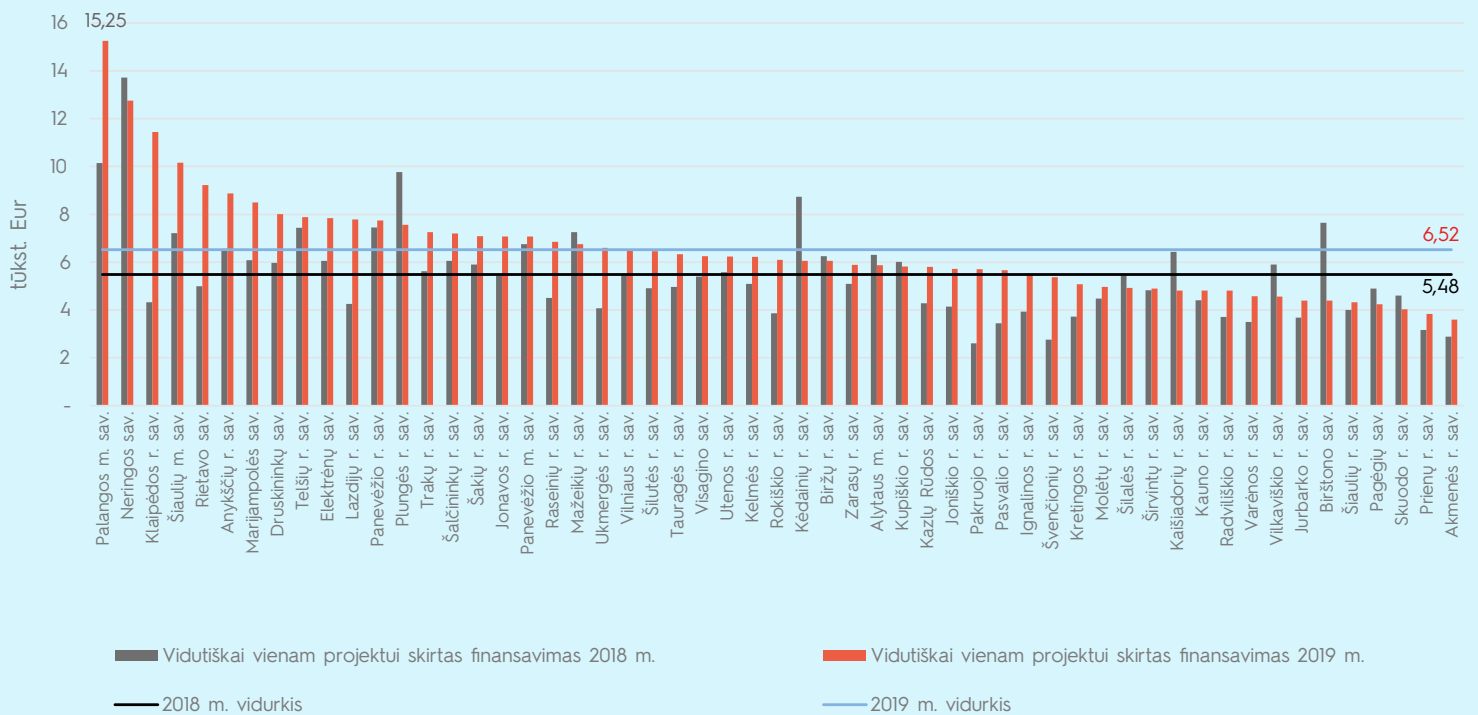


3 priedas. **SAVIVALDYBIŲ GYVENTOJŲ SKAIČIAUS IR LKT PATEIKTŲ PARAIŠKŲ 2015–2019 M. Palyginimas (be Vilniaus, Kauno ir Klaipėdos m. sav.).**



35 Kalvarijos, Kauno m., Klaipėdos m. ir Vilniaus m. nėra pavaizduotos, nes apklausa į šias savivaldybes nebuvo siūsta

4 priedas. VIDUTINIŠKAI VIENAM PROJEKTUI SKIRIAMA KRF LĖŠŲ SUMA PAGAL SAVIVALDYBES 2018–2019 M.



5 priedas. **SAVIVALDYBĖS KULTŪRINĮ IDENTITETĄ REPREZENTUOJANTIS SIMBOLIS/ -IAI ALYTAUS APSKRITYJE**

	Savivaldybė	Ką išskirtumėte kaip aiškiausiai Jūsų rajono kultūrinį identitetą reprezentuojantį simbolį?	Kiek kartų paminėtas
Alytaus apskritis	Alytaus m.	A. Ramanauskas-Vanagas	1
		Alytaus dailės mokykla	1
		Alytaus miesto teatras	1
		Balta rožė	1
		Dainavos apygardos partizanai	1
		Dzūkaiškas kryžius	1
		Festivalis „Jotvos vartai“	2
		Jotvingiai	1
		Mažosios prozos festivalis „Imbierų vakarai“	1
		Pėsčiųjų „Baltos rožės“ tiltas per Nemuną	1
Alytaus r.	Nacionalinės premijos laureatė, poetė Onė Baliukonė	1	
Druskininkų	M. K. Čiurlionis	4	
Alytaus apskritis	Lazdijų r.	Asmenybės	1
		Etninė kultūra	1
		Smuikas	1
		Tradiciniai vietos renginiai	1
	Varėnos r.	Amatai	1
		Bitė	2
		Etninė kultūra	7
		Etnopaveldas	1
		Folkloras	1
		Gamta	1
		Grybai	2
		Grybų šventė	2
		Liaudies dainos	1
		M. K. Čiurlionis	1
		Mišrus choras „Harmonija“	1
		Nenurodyta	1
		Papročiai	2
		Rajono herbas	1
Teatras	1		
Tradicijos	1		
Unikalus etnografinių kaimų paveldas	1		

6 priedas. SAVIVALDYBĖS KULTŪRINĮ IDENTITETĄ REPREZENTUOJANTIS SIMBOLIS/ -IAI
KAUNO APSKRITYJE

	Savivaldybė	Ką išskirtumėte kaip aiškiausiai Jūsų rajono kultūrinį identitetą reprezentuojantį simbolį?	Kiek kartų paminėtas
Kauno apskritis	Birštono	Kurorto istorija	1
		Tradiciniai festivaliai	1
		Sakralinis menas	1
		Žymūs žmonės, kūrę ir gyvenę mūsų krašte	1
	Jonavos r.	Kariškiai ir pabėgėliai	1
		Nenurodyta	2
	Kaišiadorių r.	Etninė kultūra	2
		Iškilios asmenybės	1
		Kelių sankryža	1
		Nenurodyta	2
		Profesionalaus meno renginiai	1
		Regioninių kultūrų sankirta	1
		Religinių tradicijų tęstinumas	1
	Kauno m.	Zaleskiai	1
Raudondvario dvaras		1	
Kauno r.	Etninė kultūra	1	
	Folkloro ansambliai ir jų veikla	1	
	Mėgėjų meno kolektyvų veikla	1	
	Stalo žaidimas „Raudonkojo žingsniu“	1	
	Unikali gamta	1	
	Asmenybės	2	
	Č. Milošas	1	
	Č. Milošo festivalis	1	
	Daugiakultūris paveldas	1	
	Džiazas	1	
Festivaliai (mėgėjų meno ir etninės kultūros)	1		
Kėdainių r.	Mikalojus Daukša	1	
	Nenurodyta	1	
	Radvilų istorija	2	
	Festivalis	1	
	Dalyvavimas parodose	1	
	Justinas Marcinkevičius	1	
	Prienų krašto muziejus	1	
Tautinės ir literatūrinės šventės	1		
Prienų r.	Vaikų mokymas	1	
	Asmenybės	1	
	Dainos	1	
	Dubysa	2	
	Maironio tėviškė	1	
	Maironis	3	
	Mėgėjų meno kolektyvai	1	
	Muzikos renginiai	1	
	Paminklas „Žemaitis“	1	
	Poezija	1	
Šiluvos koplyčia	2		
Raseinių r.	Asmenybės	1	
	Dainos	1	
	Dubysa	2	
	Maironio tėviškė	1	
	Maironis	3	
	Mėgėjų meno kolektyvai	1	
	Muzikos renginiai	1	
	Paminklas „Žemaitis“	1	
	Poezija	1	
	Šiluvos koplyčia	2	

7 priedas. SAVIVALDYBĖS KULTŪRINĮ IDENTITETĄ REPREZENTUOJANTIS SIMBOLIS/ -IAI
KLAIPĖDOS APSKRITYJE

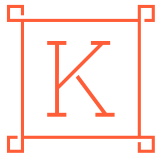
	Savivaldybė	Ką išskirtumėte kaip aiškiausiai Jūsų rajono kultūrinį identitetą reprezentuojantį simbolį?	Kiek kartų paminėtas
Klaipėdos apskritis	Klaipėdos m.	Klaipėdos muzikinis teatras	1
		Laivas	1
		Švyturys	1
	Klaipėdos r.	Vėtrungė	2
		Bibliotekos logotipas	1
		Dainų šventės	1
		Dviejų etnografinių regionų sankirta, jų kultūra, kalba, tautiniai rūbai ir kulinarinis paveldas	1
		Etnografija	1
		Folkloro festivaliai	1
		Gargždų kultūros centras	1
		Gargždų piliakalnis	1
		Jūros šventės	1
		Kalvystė	1
		Keturių vandenų kraštas	2
Kretingos r.	Kuršių genties paveldas	1	
	Minijos slėnis	1	
	Piliakalniai	1	
	Tautodailė	1	
	Akmuo	1	
	Grafai Tiškevičiai	1	
	Kraštotyra	1	
	Kretingos dvaras	1	
	Kretingos M. Valančiaus viešoji biblioteka	1	
	Liaudies meno kūrėjai	1	
Mėgėjų meno žanriniai renginiai (folkloras, liaudiškos kapelos)	1		
Neringos	Pranciškoniškoji dvasia	1	
	Pranciškonų vienuolyno veikla	1	
	Tiškevičių dvaro paveldas	1	
	Užgavėnių tradicijos	1	
	Vyskupas Motiejus Valančius	1	
	Žemaičių kalba	1	
	Žiemos sodas	1	
	Gamta	1	
	Nidos menininkų kolonija	1	
	Krikštai	1	
Palangos m.	Kuršiška architektūra	1	
	Pajūris	1	
	Vėtrungė	1	
	Žmogaus rankomis sukurtas peizažas	1	
	Bendruomenės menas	1	
	Gintaras	1	
	Orkestrinės muzikos koncertų tradicija	1	
Šilutės r.	Pajūrio gamta	1	
	Tarptautinis muzikos festivalis „Amber Wind“	1	
	Tradicinis koncertų ciklas „Orkestro vasara“	1	
	Bažnyčia	1	
	Dvarai	1	
	Etnokultūra	2	
	Istoriniai objektai	1	
	Kurėnas	1	
	Mažosios Lietuvos išskirtinumas	1	
	Nenurodyta	1	
	Pamario kraštas	1	
Paveldas	1		
Profesionalus menas	1		
Rašytojų kūrybos pristatymai	1		
Saulė	1		
Vanduo	1		
Vėtrungė	3		
Žuvis	2		
Skuodo r.	Kalba	1	
	Kultūrinė veikla ir sklaida	1	
	Žemaitiškumas (kalba, papročiai, tradicijos)	1	

8 priedas. SAVIVALDYBĖS KULTŪRINĮ IDENTITETĄ REPREZENTUOJANTIS SIMBOLIS/ -IAI
 MARIJAMPOLĖS APSKRITYJE

	Savivaldybė	Ką išskirtumėte kaip aiškiausiai Jūsų rajono kultūrinį identitetą reprezentuojantį simbolį?	Kiek kartų paminėtas
Marijampolės apskritis	Kazlų Rūdos	Asmenybės	1
		Gamta	1
		Istorinis paveldas	1
		Liaudies menas	1
	Marijampolės	Kalba	1
		Prieškario kultūrininkai	1
		Racionalumas	1
		Šešupė	1
		Tautinis atgimimas	1
		Tulpės simbolis tekstilėje	1
		Varpas	1
		Dvarai	1
	Šakių r.	Dvare vykdoma kultūrinė veikla	1
		Folkloro ansambliai	1
		Kryždirbiai	1
		Kultūros paveldas	1
		Muziejus	1
		Šokių kolektyvai	1
		Ažuolynas	1
	Vilkaviškio r.	Dviguba lelija	1
Iškilios asmenybės		1	
J. Basanavičiaus gimtinę		1	
Jotvingių piliakalniai		1	
Nenurodyta		2	

9 priedas. SAVIVALDYBĖS KULTŪRINĮ IDENTITETĄ REPREZENTUOJANTIS SIMBOLIS/ -IAI
 PANEVĖŽIO APSKRITYJE

	Savivaldybė	Ką išskirtumėte kaip aiškiausiai Jūsų rajono kultūrinį identitetą reprezentuojantį simbolį?	Kiek kartų paminėtas
Panevėžio apskritis	Biržų r.	Alaus ąsotis	1
		Alaus gamybos tradicija	1
		Asmenybės	1
		Biržų pilis	2
		Literatūrinis paveldas	1
		Radvilų giminės istorija	1
		Sutartinės	1
	Kupiškio r.	Nenurodyta	1
		Teatrų festivalis „Art do“	1
	Panevėžio m.	Etninė kultūra: sutartinės, balti nuometai, pintinės juostos	1
		Etniniai ansambliai	1
		Kalba	1
		Kapelmaušis	1
		Lėlių vežimo teatras	1
		Linai ir malūnas	1
		Miltinis ir jo teatras	1
		Panevėžio tarptautiniai keramikos simpoziumai	2
		Profesionalaus teatro kultūra	1
		Pučiamųjų orkestrai	1
		Rožyno pušynėlis	1
Šimtmečio Ažuolynas		1	
Skulptūra „Vėžys“		1	
Smuiko raktas		1	
Tautinis kostiumas	1		
Panevėžio r.	Teatras	1	
	Etnokultūra	2	
	Etnokultūriniai renginiai	1	
	Istoriniai objektai	1	
	Kaukės	1	
	Meno kolektyvai	1	
	Orkestrai	2	
	Paveldas	1	
	Smilgių etnografinė sodyba	1	
	Varinių pučiamųjų instrumentų orkestrai	1	
Vario dūdų orkestrai	1		
Pasvalio r.	Aludarystė	1	
	Asmenybės	1	
	Bendruomeninės šventės	1	
	Chorai	1	
	Chorų festivalis	1	
	Internetas	1	
	Pasvalio choras „Canticum novum“	1	
	Smegduobės	1	
	Teatras	1	
	Žymūs kultūros ir visuomenės veikėjai	1	
	Bažnyčia	1	
Rokiškio r.	Dvarų kultūra	1	
	Liongino Šepkos drožiniai	1	
	Rokiškio dvaras	2	
	Tapytos langinės	2	
	Teatras	2	



LIETUVOS
KULTŪROS
TARYBA

Kultūra^τ

